

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 21Pc/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122431081  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122431081.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, sudkyňou JUDr. Stanislavou Noskovou, v právnej veci navrhovateľky N. A., R.. XX. XX. XXXX, T. D. U. R. XXX/X, I. Ľ. proti matke U. I.Č., R.. XX. XX. XXXX, T. D. U. R. XXX/X, I. Ľ., a otcovi K. A., R.. XX. XX. XXXX, T. D. U. R. XXX/X, I. Ľ. o určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Matka U. I., R.. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 62,11 Eur, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, počnúc dňom podania návrhu 06. 10. 2022 do 30. 12. 2022, a sumou 92,11 Eur vždy do 15 - teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 01. 01. 2023.

II. Súd m e n í vyživovaciu povinnosť otca K.Š. A., R.. XX. XX. XXXX naposledy určený Uznesením č. k. 37P/126/2020-36 z 08. 07. 2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 16CoP/22/2020-63 zo dňa 23. 09. 2020, právoplatné 05. 10. 2020, vykonateľné 29. 09. 2020 tak, že tento j e p o v i n ý prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 200,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, počnúc dňom podania návrhu 06. 10. 2022.

III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 06. 10. 2022 do 17. 04. 2023 vo výške 554,77 Eur j e m a t k a U. I., R.. XX. XX. XXXX p o v i n á zaplatiť v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do celkového splatenia, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku k rukám navrhovateľky.

IV. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 06. 10. 2022 do 17. 04. 2023 vo výške 730 Eur j e o t e c K. A., R.. XX. XX. XXXX p o v i n ý zaplatiť v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do celkového splatenia, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku k rukám navrhovateľky.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 06.10.2022 podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala o určenie vyživovacej povinnosti jej rodičov. Matku žiadala zaviazat' povinnosťou platiť po 100,- Eur mesačne a otca po 200,- Eur mesačne. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že je študentkou strednej obchodnej akadémie Banská Bystrica, Tajovského 25, býva u starej matky už približne pol roka. Matka jej na výživné žiadnou čiastkou neprispieva, táto je nezamestnaná a stará sa ešte o troch maloletých súrodencov. Otec býva na Orave, je zamestnaný ako živnostník a platí minimálne výživné k rukám matky. Návrh podala z dôvodu, že sa rodičia o ňu nezaujímajú a nevykonávajú osobnú starostlivosť. Svoje mesačné výdavky vyčíslila na plyn 120,- Eur, električka 40,- Eur, komunálny odpad 29,20 Eur, daň z nehnuteľnosti 35,71 Eur, cestovné do školy 40,- Eur, strava 200,- Eur, drogéria 20,- Eur, kultúrne vyžitie 20,- Eur.

2. Otec k návrhu uviedol, že jeho mesačný príjem je 1.000,- Eur brutto, jeho mesačné výdavky sú hypotéka 223,75 Eur, výživné 330,- Eur, sociálne poistenie 187,78 Eur, zdravotná poisťovňa 76,44 Eur, mobil 25,- Eur, bývanie 100,- Eur, PHM 50,- Eur, strava 200,- Eur. Dcére N. platí mesačne na paušál cca 15,- Eur. Do júna 2022 platil mesačne výživné na 4 deti 130,- Eur a od júna platí 330,- Eur. Na dcéru N. platil výživné aj po dovŕšení 18 rokov, či jej matka peniaze poskytovala nevie. Dcére posielala peniaze cez internetbanking. Počas konania otec súdu oznámil zmenu jeho pomerov a to, že je zamestnaný v Nemecku s mesačným brutto príjmom 3.000,- Eur a mesačnými výdavkami hypotéka 223,75 Eur, výživné 40,- Eur, sociálne poistenie 200,72 Eur, zdravotná poisťovňa 84,77 Eur, mobil 25,-Eur, ubytovanie v Nemecku 600,- Eur, PHM 500,- Eur, strava 500,- Eur, pracovné prostriedky 300,- Eur, konzultačné hodiny v BB - PHM 200,- Eur. Dcére N. stále platí 15,- Eur paušál na mobilný telefón. Jeho finančná situácia mu dovoľuje dcére prispievať sumou 95,- Eur.

3. Matka k návrhu uviedla, že dcéra od februára 2022 nežije s ňou v spoločnej domácnosti, žije v domácnosti starej matky, kde sa podľa jej informácií nezdržiava. S matkou nekomunikuje alebo len veľmi ťažko. Dôvod jej odchodu nevie. Kým žili v spoločnej domácnosti vznikali medzi nimi konflikty, pretože ona neschvaľovala dcérine správanie. Matka nie je v súčasnosti zamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavky na 3 maloleté deti a dcéru N. 120,- Eur mesačne. Otec maloletých detí platí na ne výživné v celkovej sume 330,- Eur mesačne. Mesačné výdavky matky: nájom bytu vrátane energií 150,- Eur, telefóny 10,- Eur, strava 300,- Eur, materská škola 40,- Eur, cestovné 10,- Eur, obedy 30,- Eur.

4. Súd vytyčil pojednávanie na deň 17.04.2023, ktorého sa navrhovateľka, matka U. I. ani otec K. A. nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania, súd potom pojednával v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadreniami otca a matky, rodným listom navrhovateľky, výpisom transakcií na účte otca, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny BB, potvrdením o návšteve školy, uzneseniami a rozsudkom 37P/126/2020 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Navrhovateľka N. A. I. R. A. XX.XX.XXXX matke U. I. a otcovi K. A.. Vo februári 2022 nadobudla plnoletosť a v súčasnosti sa zdržiava v domácnosti starej matky A. I.. Podľa potvrdenia o návšteve školy z 13.07.2022 navrhovateľka navštevuje 3. ročník Obchodnej akadémie, Tajovského 25, Banská Bystrica.

6. O vyživovacej povinnosti otca navrhovateľky voči navrhovateľke bolo naposledy rozhodované (neodkladné opatrenie) Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/126/2020-36 zo dňa 08.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/22/2020-63 zo dňa 23.09.2020, právoplatné dňa 05.10.2020 a vykonateľné 29.09.2020, a to tak, že otec navrhovateľky bol povinný platiť výživné na navrhovateľku 30,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia vo veci samej.

7. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/126/2020-352 súd zrušil Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/126/2020-36 zo dňa 08.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/22/2020-63 zo dňa 23.09.2020 vo výroku, ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej N., K. O. K. A. po 30,- Eur mesačne a bol zaviazaný povinnosťou dočasne prispievať na výživu detí A. N. v sume 120,- Eur, K. v sume 110,- Eur a K. 100,- Eur, pričom toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti vo veci samej v konaní sp.zn. 37P/126/2020. Z odôvodnenia (bod 20) vyplýva, že neodkladné opatrenie v časti týkajúcej sa N. súd nezrušil neodkladné opatrenie.

8. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/126/2020-468 zo dňa 01.02.2023 bola schválená rodičovská dohoda v ktorej bol otec K. A. zaviazaný povinnosťou platiť výživné na maloleté deti N., K. O. K. spolu vo výške 400,- Eur mesačne počnúc dňom 01.02.2023. Konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k N. A. bolo zastavené. Rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť.

9. Z výpisu z účtu otca za obdobie 05.09.2022 do 03.04.2023 má súd za preukázané, že tento jej platí každý mesiac v rôznych sumách v rozmedzí od 90,- Eur do 140,- Eur.

10. Z oznámenia z Úradu práce Sociálnych vecí a rodiny BB má súd preukázané, že navrhovateľka sa nenachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadnu sociálnu dávku. Matka U. I. sa nachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.02.2022 a poberá prídavok na dieťa naposledy

v sume 240,- Eur (telefonicky bolo zistené, že daný príspevok je od 01/2023 po 60,- Eur na 4 deti, do 31.12.2022 bol príspevok vo výške 30,- Eur na dieťa).

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

9. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Pri rozhodovaní súd vychádzal z cit. zákonného ustanovenia a vykonaným dokazovaním považoval za preukázané, že navrhovateľka je študentkou na strednej škole, nežije v spoločnej domácnosti ani s jedným z rodičov, ale so starou matkou a v zmysle neodkladného opatrenia je otec zaviazaný povinnosťou platiť jej výživné vo výške 30,- Eur k rukám matky a to až do právoplatnosti vo veci samej sp.zn. 37P/126/2020. Otec dcére posielal peniaze prostredníctvom internetbankingu v sumách v rozmedzí 90,- Eur - 140,- Eur. Za odôvodnené výdavky navrhovateľky súd považuje plyn, voda, električka, komunálny odpad vo výške 95,- Eur mesačne. Nakoľko ňou vyčíslené výdavky za plyn 120,- Eur, voda 25,- Eur, električka, 40,- Eur, komunálny odpad 29,20 Eur, daň z nehnuteľnosti 35,71 Eur súd neakceptoval v takejto výške, pretože žije v spoločnej domácnosti so starou matkou a preto výdaje za plyn, vodu, električku rozdelil napoly ( $120 + 25 + 40 = 185 : 2 = 92,50$ ) a komunálny odpad 29,20 Eur sa platí 1x ročne preto na 1 mesiac pripadá  $1/12$  z tejto sumy, t.j. 2,43 Eur a daň z nehnuteľnosti 35,71 Eur súd neakceptoval vôbec, nakoľko platiteľom takejto dane je vlastník nehnuteľnosti a to navrhovateľka nie je. Ďalej súd akceptoval mesačné výdaje navrhovateľky cestovné 40,- Eur, strava 200,- Eur, drogéria 20,- Eur a kultúrne vyžitie 20,- Eur, t.j. spolu 280,- Eur a spolu s nákladmi na bývanie  $280 + 95 = 375,-$  Eur. Pri rozhodovaní o výške výživného, na ktorú zaviazal otca súd prihliadal na jeho posledné písomné vyjadrenie doručené súdu dňa 06.04.2023, v ktorom uviedol, že po zmene zamestnania došlo aj k zmene jeho príjmov a výdavkov a že jeho mesačný príjem je 3.000,- Eur brutto a výdavky sú hypotéka 223,75 Eur, výživné 400,- Eur (správne by malo byť 430,- Eur, na N. 150,- Eur, na K. 130,- Eur, na K. 120,- Eur, na N. 30,- Eur), sociálne poistenie 200,72 Eur, zdravotná poisťovňa 84,77 Eur, mobil 25,- Eur, ubytovanie v Nemecku 600,- Eur, PHM 500,- Eur, strava 500,- Eur, pracovné prostriedky 300,- Eur, PHM na konzultačné hodiny 1x mesačne v BB 200,- Eur. Nakoľko otec označuje svoj príjem za hrubý príjem, to znamená, že sa jedná o mzdu pred zdanením a odpočtom odvodov, to znamená, že jeho čistý príjem je v skutočnosti nižší ako 3.000,- Eur a jeho mesačné výdavky tak ako ich on uviedol sú 3.064,24 Eur a okrem toho podľa jeho tvrdenia platil mesačne dcére N. za paušál 15,- Eur a na účet jej posielal sumy v rozmedzí od 90,- Eur do 140,- Eur mesačne, z čoho je evidentné, že jeho mesačný príjem nepokrýva jeho mesačné výdavky a napriek tomu si mohol dovoliť uvoľniť z jeho prostriedkov finančné prostriedky nad rámec nevyhnutných nákladov a prispievať dcére N.. Preto má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca navrhovateľky prispievať jej mesačne na výživné sumou 200,- Eur, či už v skutočnosti má vyšší príjem ako súdu uviedol (súd nedisponuje jeho výplatnými páskami, pretože k zmene zamestnávateľa došlo v krátkej dobe pred pojednávaním a tento sa nachádza v Nemecku) alebo klesli jeho mesačné výdaje napr. v povinnosti platiť na Slovensku odvody. Zameškané výživné vo výške 730,- Eur ( $(7 \times 200,- \text{Eur}) - 670,- \text{Eur}$ ) povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným a to až do celkového splatenia. Z výpisu z účtu otca mal súd za preukázané,

že tento jej uhradil odo dňa podania návrhu do dňa pojednávania sumu 670,- Eur, o ktorú súd znížil zameškané výživné.

Naposledy o výživnom na navrhovateľku bolo rozhodované neodkladným opatrením - Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/126/2020-36 zo dňa 08.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/22/2020-63 zo dňa 23.09.2020, právoplatné dňa 05.10.2020 a vykonateľné 29.09.2020, a to tak, že otec navrhovateľky bol povinný platiť výživné na dcéru 30,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom neodkladné opatrenie malo trvať do právoplatného skončenia vo veci samej. Vo veci samej bolo rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/126/2020-468 zo dňa 01.02.2023, avšak toto rozhodnutie nenadobudlo do dnešného dňa právoplatnosť. Okrem toho bolo vo veci rozhodované neodkladným opatrením Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/126/2020-352 súd zrušil Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/126/2020-36 zo dňa 08.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/22/2020-63 zo dňa 23.09.2020, kde bola zmenená výška výživovacej povinnosti otca voči mal. deťom N., K. O. K., avšak toto sa nedotklo výživovacej povinnosti otca voči dcére N. a tá zostala vo výške 30,- Eur. Na základe uvedeného, nakoľko stále pretrváva povinnosť otca platiť výživné na navrhovateľku súd vo výroku II. tohto rozsudku zmenil výživovaciu povinnosť otca, tak ako je uvedené vyššie.

Pri rozhodovaní o výške výživného, na ktorú súd zaviazal matku, súd prihliadol na možnosti a schopnosti matky, ako aj na jej nepriaznivú finančnú situáciu, keď táto do 31.12.2022 poberala prídavky na 4 deti spolu vo výške 120,- Eur mesačne (4 x 30,- Eur) a od januára 2023 poberá prídavky na 4 deti spolu vo výške 240,- Eur (4 x 60,- Eur) a okrem toho poberá mesačné výživné na 3 mal. deti spolu vo výške 330,- Eur (podľa rozsudku 37P/126/2020, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť 400,- Eur). Mala by poberať aj výživné 30,- Eur na dcéru N., avšak uvedené nebolo v konaní preukázané a nevyplývalo to ani z písomných vyjadrení otca a matky. Jej mesačné výdavky sú nájom bytu vrátane energií 150,- Eur, telefóny 10,- Eur, strava 300,- Eur, materská škola 40,- Eur, cestovné 10,- Eur, obedy 30,- Eur. Súd matku zaviazal platiť výživné na navrhovateľku odo dňa podania návrhu 06.10.2022 vo výške 62,11 Eur, pretože má za to, že prídavok na dieťa 30,- Eur, ktorý poberala na dcéru N. je príspevkom štátu oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatrovaného dieťaťa. Nakoľko navrhovateľka ešte nie je schopná sama sa živiť, pretože je študentkou a matka poberá príspevok slúžiaci na výchovu a výživu, ktorú jej neposkytuje, tak tento príspevok súd zahrnul do sumy výživného na ktorú matku zaviazal. Druhú časť výživného tvorí suma minimálneho výživného, ktorá v súčasnosti je 32,11 Eur. Súd teda zaviazal matku platením výživného po 62,11 Eur do 31.12.2022 a od 01.01.2023, keď sa zvýšila suma prídavku na dieťa na 60,- Eur zaviazal matku platením výživného po 92,11 Eur (60,- Eur + 32,11 Eur). Príjmy matky sú 640,- Eur (400,- Eur výživné a 240,- Eur prídavky na deti) a ňou vyčíslené výdavky sú v sume 540,- Eur. Zameškané výživné vo výške 554,77 Eur (3 x 62,11 Eur + 4 x 92,11 Eur) povolil matke vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu splácať po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným a to až do celkového splatenia.

12. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 CMP).

Banská Bystrica, 17. apríla 2023