

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200434
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823200434.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti, N. S., N.. XX.XX.XXXX a V. S., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky V. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX N. XX a otca Q. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX N., za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, so sídlom Revúca, J. Kordoša č. 1370/1A, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne na dobu 6 mesiacov, počnúc dňom 11.05.2023, odníma maloletého N. S., N.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, mu nariaďuje pobyt v Reedukačnom centre, Halmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

II. Súd dočasne na dobu 6 mesiacov, počnúc dňom 11.05.2023, odníma maloletého V. S., N.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, mu nariaďuje pobyt v Reedukačnom centre, Školská 158, 076 61 Bačkov.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 21.03.2023, súd začal konanie o uložení výchovného opatrenia mal. V. S., N.. XX.XX.XXXX a mal. N. S., N.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že doteraz uložené výchovné opatrenia, ktoré súd mal. deťom uložil uznesením zo dňa 13.10.2022, sp. zn. 7P/45/2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822201417.5, s ohľadom na krátkodobosť času ich trvania nie sú dostatočné na to, aby došlo k dostatočnej náprave správania mal. detí.

2. Rodičia mal. detí sa k uzneseniu písomne nevyjadrili. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby mal. deťom boli opätovne uložené výchovné opatrenia, ktorými sa bude pokračovať v ich prevýchove v prípade, ak je to potrebné pre ich prevýchovu.

3. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí a na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby obom maloletým deťom súd opätovne uložil výchovné opatrenie pobytového charakteru, z dôvodu prehlbovania výchovných účinkov na maloleté deti.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to: z pripojeného spisu OS Revúca, sp. zn. 7P/45/2022 uznesením o začatí konania a uznesením o nariadení výchovného opatrenia, správami o plnení účelu výchovných opatrení a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Z uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/45/2022, ECLI:SK:OSRA:2022: 6822201417.5 mal súd preukázané, že ním súd mal. deťom, N. S. a V. S. uložil výchovné opatrenie, ktorým maloletého

N. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia odňal z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, mu na nariadil pobyt v Reedukačnom centre Bystričany. Maloletého V.E. dočasne, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, odňal osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu mu nariadil pobyt v Reedukačnom centre Bačkov. Urobil tak z dôvodu, že maloletým deťom dovtedy uložené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel. Dôvodom pre ukladanie predchádzajúcich výchovných opatrení bolo u maloletého N. najmä pravidelné požívanie alkoholických nápojov, v dôsledku čoho sa maloletý dopúšťal aj priestupkov. Hlavným dôvodom pre uloženie výchovného opatrenia u maloletého V. bolo neplnenie povinnej školskej dochádzky v takom rozsahu, že maloletý do školy prakticky nechodil.

6. Zo správy Reedukačného centra Bystričany o plnení účelu výchovného opatrenia nariadenému maloletému N. mal súd preukázané, že maloletý N. sa v reedukačnom centre jeho pravidlám ľahko prispôbil. Nemal žiadny útek a ani pokus o útek. V kolektíve si našiel kamarátov. Vo vzdelávacom procese bol zaradený na odborné učilište Bystričany - Chalmová, do záučného kurzu poľnohospodárska výroba, so zameraním na záhradníctvo. Maloletý sa v škole zapájal do vyučovacieho procesu podľa svojich možností a schopností. Učivo v škole zvládal bez väčších problémov. Jeho výsledky sú dobré, ako aj plnenie úloh na odbornom výcviku. V kolektíve zastával rovnocenné miesto, rád pomáhal vychovávateľom pri vykonávaní akýchkoľvek prác. Vo výchove sa zapájal do výchovných činností. Autority rešpektoval. Maloletý potrebuje vhodné usmernenie a motiváciu. Vo výchovnom pôsobení na maloletého je vhodný systematicky, dôsledný, individualizujúci prístup s ohľadom na jeho osobnostné špecifiká. Je nutné jasne vopred dohodnúť pravidlá s dôslednosťou pri ich dodržiavaní. Pochvala na maloletého vplyva aktivizujúco. Prevýchovný proces maloletého prebieha. Počas pobytu v reedukačnom centre sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti.

7. Zo správy reedukačného centra Bačkov o plnení účelu výchovného opatrenia uloženého maloletému V. S. mal súd preukázané, že maloletý je v centre žiakom 5. ročníka špeciálnej základnej školy. V škole dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Pracuje samostatne. Pedagogických pracovníkov rešpektuje. Škola sa nachádza priamo v zariadení reedukačného centra, takže dochádzka maloletého do školy je pravidelná. Maloletý sa do kolektívu zapojil bez problémov. Adaptácia bola bezproblémová. Je tichej povahy, v kolektíve je obľúbený. Pravidelne v zariadení navštevuje psychológa. Zmeny v správaní maloletého je potrebné naďalej prehľbovať, fixovať a zvnútorňovať. Preto centrum odporučilo pokračovať v jeho prevýchovnom procese.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o plnení účelu výchovného opatrenia uloženého maloletým deťom mal súd preukázané, že v domácom prostredí maloletých detí nedošlo k požadovaným zmenám a odstráneniu príčin, pre ktoré boli maloleté deti vyňaté z rodinného prostredia.

9. Podľa § 37 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné opatrenia uložené maloletému V. S. a maloletému N.M. S. čiastočne splnili svoj účel. U oboch maloletých detí boli v chránenom prostredí, v ktorom sa nachádzajú, odstránené hlavné negatívne prvky a ich správaní, ktorými boli u maloletého N. nadmerné užívanie alkoholických nápojov a o maloletého V. neplnenie školskej dochádzky. Vzhľadom na dlhodobosť výchovných problémov s maloletými deťmi, ktoré predchádzali uloženiu výchovných opatrení maloletým deťom má súd za to, že nateraz ešte uložené výchovné opatrenia dostatočne nespĺnili svoj účel a po návrate maloletých do domáceho prostredia by došlo k recidíve negatívnych prvkov v ich správaní. Nemožno opomenúť ani fakt, že v primárnom domácom prostredí maloletých detí nedošlo prakticky k žiadnej zmene. Je zrejmé, že aj keď sa matka maloletých detí snaží plniť riadne si svoje povinnosti týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté deti, ako aj výchovy maloletých detí, otec maloletých detí svoje negatívne správanie, ktoré malo podľa názoru súdu podstatný vplyv aj na negatívne správanie maloletých detí, nezmenil. Naďalej užíva alkoholické nápoje a o starostlivosť a výchovu svojich maloletých detí nejaví prakticky žiadny záujem. Tento svoj postoj prejavil okrem iného aj tým, že sa opäť nezúčastnil súdneho pojednávania vo veci týkajúcej sa jeho maloletých detí.

12. Ako vyplýva aj zo správy oboch zariadení, prevýchovný proces u oboch maloletých stále prebieha. U maloletého V.E. je v tomto veku nevyhnutné, aby riadne pokračoval vo svojom vzdelávaní, nakoľko keď si neosvojí ani základné vedomosti, nebude sa vedieť žiadnym spôsobom uplatniť na trhu práce a nebude si vedieť vlastnou prácou zabezpečovať živobytie, bude celoživotne odkázaný na pomoc štátu. Preto mal súd za to, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, zabezpečiť plnenie školskej dochádzky tak, že bude naďalej umiestnený do príslušného zariadenia, teda Reedukačného centra Bačkov, pod kontrolou ktorého bude do školy chodiť.

13. Ohľadom mal. N. mal súd za to, že je v jeho najlepšom záujme až do dovŕšenia plnoletosti byť v chránenom prostredí, kde nebude požívať alkohol, čo je vzhľadom na skutočnosť, že je stále vo vývine, nebezpečné pre jeho budúci fyzický aj psychický vývoj. Je viac ako dôvodné predpokladať, že po návrate do domáceho prostredia by požívanie alkoholických nápojov obnovil. Preto bolo maloletého potrebné naďalej ponechať v Reedukačnom centre Bystričany.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 55 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o konanie starostlivosti o mal. deti, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a nezistil žiadnu takú okolnosť prípadu, na základe ktorej by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.