

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/342/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113203874  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113203874.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vo veci poplatkovej povinnosti žalobcu, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 18C/117/2013-60 zo dňa 09. júla 2013 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** s tým, že správne označenie položky Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona **č. 71/1992 Zb.** znie: položka č. 7a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur (položka č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov) do 10-tich dní od doručenia uznesenia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť rozhodnutia - odôvodnenie, súdny poplatok mu bol vyrubený zrejme za odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 16.05.2013, ktorým žalobu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietol. Podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Žalobca preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 39/2007 z 29. marca 2007, podľa ktorého „Za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy.“ V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“) uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Navyše, podľa ustanovenia § 18ca ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01.10.2012, je preto nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny

stav platný do 30.09.2012, do kedy bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejne moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Odvolateľ žiadal, aby prvostupňový súd s poukazom na ustanovenie § 210a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) tomuto odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil bez náhrady a ak tento postup prvostupňový súd nevyužije, žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie/výzvu v celom rozsahu zrušil bez náhrady.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 OSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 OSP), preskúmal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 OSP, posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Žalobca napadol uznesenie, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie predovšetkým z dôvodu, že uznesenie neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 157 ods. 2 OSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že ustanovenie § 167 ods. 2 OSP odkazuje na ustanovenia § 152 a nasl. OSP, z ktorých sa použijú iba tie, ktoré sú primerané forme uznesenia, pokiaľ zákon nemá osobitné ustanovenie. Primeranosť vyplýva z účelu toho - ktorého konkrétneho uznesenia. V preskúmvanej veci je napadnutým uznesenie, ktorým súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku. Nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobcu, že napadnuté uznesenie neobsahuje odôvodnenie. Je potrebné vychádzať z obsahu napadnutého uznesenia - odôvodnenie uznesenia je obsiahnuté v texte uznesenia, pričom nie je vadou, že text nie je svojou formou rozčlenený tak, že odôvodnenie sa nachádza v samostatnej časti pod nadpisom „Odôvodnenie“. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa obsahuje odôvodnenie, ktoré je primerané účelu, pre ktorý bolo vydané - obsahom odôvodnenia je konštatovanie, že sa jedná o súdny poplatok za odvolanie a je uvedená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa poplatok vyberá. Súd prvého stupňa pochybil len v označení položky Sadzobníka súdnych poplatkov, keď uviedol nesprávne položku č. 1 písm. a), pričom správne mala byť označená položka č. 7a. Uvedené pochybenie však nemalo žiaden vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, súdny poplatok bol vyčíslený v správnej výške 20,- eur. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie musí byť prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí, a to tak zo strany účastníkov, ako aj zo strany súdu v konaní o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Je nepochybné, že tento účel napadnuté uznesenie splňa, pretože žalobcovi musí byť zrejmé, z akého dôvodu bolo napadnuté uznesenie vydané, sám žalobca tento dôvod napokon vo svojom odvolaní identifikoval. Okrem už uvedenej nesprávnosti napadnuté uznesenie nemá vady, ktoré by spôsobovali jeho nepreskúmateľnosť.

Ďalšou odvolacou námietkou bolo tvrdenie žalobcu, podľa ktorého za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom nie je stanovená poplatková povinnosť.

Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že dňa 03.07.2013 bolo súdu prvého stupňa doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku č. k. 18C/117/2013-46 zo dňa 16. mája 2013.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. (ZoSP) poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov účinného od 01.10.2012, t. j. v čase podania odvolania, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok vo výške 20,- eur.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov je ustanovený poplatok z návrhu - zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Poplatníkom je každý navrhovateľ poplatkového úkonu. Poplatkovým úkonom je aj podanie odvolania - jeho podaním vznikla poplatková povinnosť. V preskúmvanej veci podal žalobca odvolanie, žalobcovi preto vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok a súd prvého stupňa rozhodol správne, keď uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Ako odvolací súd vyššie konštatoval - nesprávne označenie položky nemalo žiaden vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil s tým, že uviedol správne označenie položky Sadzobníka súdnych poplatkov, pretože správne mala byť označená položka č. 7a a nie položka č. 1a.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.