

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010439
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622010439.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Baňackého, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. apríla 2023, v trestnej veci proti obžalovanému P. O., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. účinného do 30.4.2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.1.2023 sp. zn. 4T/69/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie obžalovaného P. O..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 10. januára 2023 sp. zn. 4T/69/2022 uznal vinným obžalovaného P. O., nar. X.X.XXXX V O., okres X. A. Q., trvale bytom X. XX, okres X. A. Ves, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Košice, Floriánska č. 18, z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. účinného do 30.4.2022, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že v bližšie nezistenej dobe najmenej od mesiaca apríl roka 2020 do 06:15 h do dňa 1. februára 2022, na doposiaľ bližšie nezistenom mieste, si najprv zakúpil alebo inak neoprávnene zadovážil a následne pomocou bližšie nezisteného osobného motorového vozidla prepravil do miesta trvalého bydliska X. č. XX omamné a psychotropné látky, metamfetamín (pervitín) a cannabis (marihuana), ktoré následne neoprávnene prechovával pri sebe za účelom ich ďalšieho predaja alebo bezodplatného poskytnutia, a to W. C., ktorej na presne nezistených verejných priestranstvách v obci X., X. Q. a O., okres X. A. Q., v danom období bezodplatne poskytoval v množstve zodpovedajúcom 1 až 2 dávkam drogy marihuanu i pervitín, a to 2 až 3 krát do mesiaca, pričom v dobe od mesiaca apríla 2020 do presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2020, na presne nezistených verejných priestranstvách v obci X., X. Q. a O., okres X. A. Q., jej predával za sumu 20 až 30 eur pervitín, v množstve zodpovedajúcom 2 až 3 dávkam drogy, pričom jedna dávka bola za 10 eur a súčasne v dobe od leta 2020 do januára 2022 predal štyri až päťkrát pervitín P. O. v množstve zodpovedajúcom dvom až trom dávkam drogy za sumu 10 až 40 eur a súčasne v presne nezistenom dni v období leta až jesene 2021 a tiež v presne nezistenom dni začiatkom zimy 2021 v obci X. v presne nezistenom množstve bezodplatne poskytol pervitín i marihuanu aj O. F., pričom dňa 1.2.2022 v čase o 06:15 h bol zadržaný po vykonaní domovej prehliadky v jeho obydli na adrese X. XX, kde prechovával omamné a psychotropné látky, ktoré boli u neho nájdené a zaistené, a to 8 ks plastových vrecúšok, ktoré obsahovali 6,08 gramov sušeného rastlinného materiálu rastliny konope (Cannabis) obsahujúceho účinnú látku tetrahydrokanabinol (THC) v množstve 383 mg THC, čo zodpovedá minimálne 13 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a vrecko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 682 mg s priemerným obsahom THC 3,9 % hmotnostných, ktoré obsahovalo 27 mg THC, čo zodpovedá minimálne 1 bežnej dávke drogy spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

príčom cannabis (marihuana) je látkou, ktorá je zaradená do I skupiny omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a v zaistenej prázdnej zatavenej injekčnej striekačke bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu (pervitínu), ktorý je látkou, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradená do II skupiny psychotropných látok.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, v ktorom odôvodňuje nasledovné:
Predovšetkým poukazujem na to, že súd pri svojom rozhodovaní nevzal do úvahy pochybnosti, ktoré svedčia v môj prospech a nepostupoval tak podľa zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., pretože nevzal do úvahy okolnosti svedčiace v môj prospech, ale len okolnosti svedčiace v môj neprospech.

Od samotného začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia som poukazoval na to, že som sa nemohol dopustiť trestného činu podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. a po zmene kvalifikácie ani trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c) písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. účinného do 30. 04. 2022, pretože pokiaľ som si obstaral nejaké psychotropné alebo omamné látky, tak som si ich stále obstaral len pre vlastnú potrebu.

Na základe vykonaného dokazovania nebolo možné dospieť k záveru, že skutok sa stal tak ako je uvedený v obžalobe a má všetky znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. účinného do 30. 04. 2022, pretože celé moje obvinenie je postavené predovšetkým na nevierohodnej výpovede spoluobžalovanej W. C. a iných nevierohodných svedkov, ktorí mali a majú záujem na zbavení sa vlastnej trestnej zodpovednosti pre drogovú trestnú činnosť.

Na tejto skutočnosti nemení nič ani vyhlásenie predtým spoluobžalovanej W. C. o jej vine pred súdom a jej právoplatné odsúdenie za jej drogovú činnosť.

To, že výpoveď W. C. je nepravdivá, zavádzajúca svedčí aj popis skutku, z ktorého vychádzali orgány činné v trestnom konaní ako aj súd a to najmä jeho neurčitosť, pretože som sa ho mal dopustiť v bližšie nezistenej dobe, najmenej od mesiaca apríl roka 2020 (teda od mesiaca, kedy už W. C. žila v spoločnej domácnosti s B. U., svedkom v tejto veci, s ktorým si spolu zadovážovali drogy a obchodovali s nimi); a rovnako je neurčitý tento skutok v tom, že som sa ho mal dopustiť na doposiaľ bližšie nezistenom mieste, kde som si mal najprv zakúpiť alebo inak neoprávnene zadovážiť a následne pomocou bližšie nezisteného osobného motorového vozidla prepraviť do mieste trvalého bydliska X. č. XX omamné a psychotropné látky, ktoré následne som mal neoprávnene prechovávať pri sebe za účelom ich ďalšieho predaja alebo bezodplatného poskytnutia, a to práve W. C. na presne nezistených verejných priestranstvách v obci X., X. Q. a O..

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že nie je možné sa proti takýmto vymysleným tvrdeniam W. C. brániť, pretože sú neurčité a hlavne vymyslené a nemajú oporu vo vykonanom rozsiahlom dokazovaní, ktoré bolo vykonané orgánmi činnými v trestnom konaní v tejto veci ako aj súdom.

Z výpovede W. C., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní a z výpovede svedka B. U. je zrejmé, že obaja udržiavali intímny vzťah, ale že s W. riešili drogy väčšinou zo X., ale či to bolo odo mňa, tak k tomu sa nevedel B. U. vyjadriť. Samotná W. C., ako to vyplýva z výpovedne prečítanej na hlavnom pojednávaní, uviedla, že si drogy a najmä pervitín okrem mňa obstarávala aj od S. S. zo X. A. Q., S. T. z D., P. L. zo X. F., U. B. zo X. a posledne s B. U. odo mňa za 30 Eur.

Táto jej výpoveď je v zásadnom rozpore s výpoveďou B. U., ktorý tvrdil, že pri kupovaní drog W. C., ktorá ich kupovala väčšinou zo X., nevedel od koho, lebo vždy čakal v aute a nikdy túto osobu nevidel na vlastné oči. Nezaujímal ho od koho W. C. kupovala pervitín a on sa jej ani nepýtal. Myslel si, že ho kupovala odo mňa, ale nikdy nás to nevidel spolu riešiť. So mnou sa stretol len vo chvíli, keď som prišiel po nášho malého syna a to cez okno z domu, kde bývala C., ale bližšie sa so mnou nekontaktoval. Podľa jeho vyjadrenia, samotná W. C. mu nerozprávala ohľadom aktivít s drogami vo vzťahu ku mne. Naviac uviedol, že má vedomosť o predaji drog osobou menom M. zo X., o ktorom hovorila vo svojej výpovedi aj W. C..

Neviem, ako je možné preukázať moju trestnú činnosť spolu s W. C. a to od mesiaca apríl 2020, kedy ona začala žiť so svedkom B. U. a keď mi bolo W. C. bránené v styku s našim maloletým dieťaťom, čo vyústilo aj do súdneho sporu. Vzhľadom na užívanie drog W. C. a jej neusporiadaný život jej hrozilo, že dieťa bude zverené do mojej výchovy a starostlivosti, s ktorou starostlivosťou súhlasila aj matka W. C. a určitý čas naše maloleté dieťa bývalo v mojej domácnosti. Počas prebiehajúceho sporu však otčim W. C., pán O. zariadil, že dieťa bolo napokon mi odňaté a tiež zariadil to, že bolo začaté trestné stíhanie voči mojej osobe.

Je zrejmé z dokazovania, že nie je pravdivé ani tvrdenie uvedené v skutku, že som mal poskytovať bezodplatne W. C. na nezistených verejných priestranstvách v obci X., X. Q. a O. drogy marihuanu a pervitín v množstve zodpovedajúcom jednej až dvom dávkam drogy a to dva až trikrát do mesiaca v dobe od mesiaca apríl 2020 do presne nezisteného dňa mesiaca júl 2020, keď práve v tomto období som bol v ťažkom spore s W. C. a to kvôli nášmu dieťaťu a jej neusporiadanému životu.

Rovnako nie je pravdivé a ničím preukázané tvrdenie W. C., že v dobe od nezisteného dňa mesiaca júl 2020 na presne nezistených priestranstvách v obci X., X. Q. a O. som jej predával za sumu 20 až 30 Eur pervitín v množstve zodpovedajúcom dvom až trom dávkam drogy, pričom jedna dávka mala byť za 10 Eur. Takéto tvrdenia sú nepravdivé, vymyslené W. C. a nijakým iným dôkazom a to vrátane výpovede svedkov, neboli preukázané.

Pokiaľ ide o tvrdenia uvedené v skutku, že som mal v dobe od leta 2020 do januára 2022 predat' štyri až päťkrát pervitín P. O. v množstve zodpovedajúcom dvom až trom dávkam drogy za sumu 10 až 40 Eur, tieto sú jednoznačne nepravdivé a vyvrátené výpoveďou samotnej svedkyne P. O., ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že celá jej výpoveď z prípravného konania bola vykonaná pod nátlakom a bolo jej podľa nej povedané, že bude automaticky trestne stíhaná, takže mala z toho strach. Je zrejmé, že bola pri výsluchu poučená o následkoch krivej výpovede, ktoré poučenie vnímala ako vyhrážku. Na hlavnom pojednávaní však uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by som ja niekomu predával alebo aj bezplatne poskytoval od roku 2020 až do začiatku mesiaca február 2022 pervitín alebo marihuanu a toto som neposkytoval ani jej. Pokiaľ ona sama vyskúšala marihuanu a pervitín, tak sa k nemu dostala cez W. C., pretože práve W. C. narábala s drogami a navyše len niekoľko dní pred konaním hlavného pojednávania svedkyňa písala, že práve svedkyňa O. je zodpovedná za moje trestné stíhanie a preto jej aj vulgárne vynadala a vyhrážala sa jej, že za ňou niekoho pošle. Svedkyňa O. uviedla, že keď jej W. C. povedala, že jej ja poskytnem pervitín, obrátila sa na mňa. Ja som jej klamlivo prisľúbil, že jej ho obstarám, pričom som jej za 80 Eur, ktoré mi bola dlžná už skôr, dal cukor. To, že sa tak skutočne stalo, potvrdila aj samotná svedkyňa P. O. na hlavnom pojednávaní a vyplýva to aj zo zachytenej správy, ktorá je uvedená v trestnom spise a ktorá bola na hlavnom pojednávaní oboznamovaná.

Je teda zrejmé, že vo vzťahu ku svedkyňi P. O. som sa nemohol dopustiť drogového trestného činu ale len podvodu, pretože som jej vedome odovzdal cukor aby som získal od nej späť 80 Eur, ktoré som jej požičal a ktoré mi právom patrili.

Je nepochybné, že pri osobe P. O. ide o jednu z osôb, pre ktoré došlo ku prekvalifikácii trestného činu z § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Tr. zák. na trestný čin podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák., teda na základe jej výpovede v prípravnom konaní ako aj účelovej výpovede W. C., pričom sme namietali a žiadali sme pri oboznamovaní s výsledkami vyšetrovania doplniť dokazovanie, čo nám bolo zamietnuté. Doplňenie dokazovania bolo vykonané až na hlavnom pojednávaní.

Pokiaľ ide o tvrdenie uvedené v popise skutku, že som mal v presne nezistenom dni v období leta až jesene 2021, tiež v presne nezistenom dni začiatkom zimy 2021 v obci X. bezodplatne poskytnúť v presne nezistenom množstve pervitín i marihuanu O. F., tak z výpovede samotného F. na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že som mu nikdy pervitín nepredal a len pripustil možnosť, že som mu ho poskytol zadarmo, ale nespomínal si. Pokiaľ zo sociálnej siete Messenger vyplýva, že ma kontaktoval a hľadal drogy, tak rovnako z prepisu tejto komunikácie je zrejmé, ako aj z výpovede svedka na hlavnom pojednávaní, že som mu nikdy žiadnu drogu neposkytol a že som ho odbil. Pokiaľ išlo o fajčenie marihuany, čo som nepoprel, tak to bolo len z toho, čo sme si jeden i druhý obstarali pre vlastnú potrebu.

Z výpovede tohto svedka je navyše zrejme, že práve v čase keď som sa mal s W. C. dopustiť trestnej činnosti, on vnímal W. C. žijúcu s B. U., že ona je tá, ktorá sa nestará o nášho syna a tiež mal vedomosť o tom, že som si ho ja chcel vziať do svojej starostlivosti a preto otčim W. C., pán O., mi narobil problémy. Podľa tohto svedka som ja nepredával drogy, naopak menoval mená osôb zo X., ktorí narábali s drogami - ako osoby menom P., W., M., E., E. Q., P. S.. Je potom otázne, za kým chodila do X. pre drogy W. C. spolu s B. U..

Pokiaľ je v skutku uvedené, že dňa 01. 02. 2022 som bol zadržaný po vykonaní domovej prehliadky, kde som vydal 8 kusov plastových vrecúšok, ktoré obsahovali 6,08 g sušeného rastlinného materiálu rastliny konope obsahujúceho účinnú látku tetrahydrokanabinol (THC) v množstve 383 mg THC, čo zodpovedá minimálne 13 bežným dávkam drogy a taktiež prázdna zatavená injekčná striekačka, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu (pervitínu), mal som výhrady a mám výhrady ku zisteniam znalcov o obsahu THC, pretože podľa výpovede znalca na hlavnom pojednávaní všetky vrecúška boli spojené do jednej masy a len z časti tejto masy sa zisťoval obsah THC, pritom súčasťou preverovania bolo aj iné konope, kde však obsah THC nezakladal moju trestnú zodpovednosť. Teda či bolo možné z tejto marihuany vyrobiť najmenej 13 dávok, je pochybné.

Bol som uznaný za vinného z dôvodu, že som neoprávnene previezol, kúpil, zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin so mal spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) a písm. j) Tr. zák. účinného do 30. 04. 2022.

Zo zákona ako aj z právnej praxe je zrejme, že predaj alebo poskytovanie omamných látok alebo psychotropných látok v určitom časovom období určitým odberateľom má jednoznačne znaky pokračovacieho trestného činu. Teda v prípade každého jedného prípadu distribuovania drogy ide o samostatný útok naplňujúci skutkovú podstatu drogového trestného činu podľa § 172 Tr. zák.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. ide o pokračovací trestný čin ak všetky čiastkové úkony toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete ich útoku ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Pokiaľ máme osobu páchatel'a a distribútora drogy, je zrejme, že tento má v rámci takejto distribúcie jednotiaci zámer poskytovať drogu a je pri takomto konaní zachovaná súvislosť v spôsobe páchania skutku, v predmete útoku ako aj časová súvislosť, pokiaľ by sa nejednalo o nejaký dlhší časový odstup medzi jednotlivými dielčimi skutkami tejto distribúcie.

Z toho je zrejme a nutné, aby skutková veta, či už obžaloby ale aj odsudzujúceho rozsudku, pri skutku spočívajúcom v opakujúcej, či viacnásobnej distribúcie drogy, bola postavená tak, ako to žiada zákon v zmysle § 10 ods. 15 Tr. por., podľa ktorého skutkom sa rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu.

Táto zákonná norma totiž jasne predpokladá, že pokiaľ súd rozhoduje o skutku zloženom z viacerých čiastkových útokov, ktorý je potrebné párne kvalifikovať ako pokračovací trestný čin, prokurátor musí také čiastkové útoky v obžalobe jednoznačne vymedziť a identifikovať, nakoľko táto zákonná norma považuje aj každý jednotlivý čiastkový útok za skutok a teda o každom takomto skutku (čiastkovom útoku) sa musí meritórne rozhodnúť. Nie je možné, aby obžaloba v tomto prípade v tejto drogovej veci formulovala skutok tak, ako som na úvod mojich písomných dôvodov uviedol, že "...skutok sa stal od presne nezisteného obdobia...; ...približne od do;obvinený neoprávnene zadovážoval bližšie nezistené množstvo drogy, ktorú bez povolenia prechovával u seba a na iných doposiaľ nezistených miestach...; ... ďalej predával obvykle za jednu dávku alebo poskytoval bezodplatne v mieste alebo na ďalších miestach viacerým osobám ...".

Pri takomto formulovaní skutku aj v tomto prípade je úplne zrejme, že ide o nedostatočne a teda o zjavne nezákonne sformulovanú skutkovú vetu takéhoto pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k distribúcii drog v kontexte kvalifikačných pojmov „na viacerých osobách“ a „po dlhší čas“ .

Som presvedčený, že z takto vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že som sa dopustil skutku, ktorý by vykazoval všetky znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a

psychotropných látok alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) (po dlhší čas), písm. j) (na viacerých osobách, teda najmenej 3) Tr. zák.

Preto žiadam, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a zmenil tak, že ma uzná za vinného pre trestný čin - prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (účinného od 01. 05. 2022) a uložil mi primeraný podmienený trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou pri zohľadnení všetkých pohľadujúcich a prirážajúcich okolností tak, ako to učinil prvostupňový súd pri svojom odsudzujúcom rozsudku.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaných.

Krajský súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, rovnako tak nemal žiadne pochybnosti o určení druhu trestu a jeho výmery a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd v napadnutom rozsudku sa podľa názoru krajského súdu podrobným spôsobom vysporiadal so všetkými vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďami svedkov, konkrétne W. C., P. O. a svedka O. F., ktorí sú uvedení aj v skutkovej vete rozsudku, ako osoby, ktorým mal obžalovaný poskytovať omamné a psychotropné látky a tieto výpovede aj s poukazom na ich výpovede z prípravného konania vyhodnotil v súlade so zákonom a zo záverov a vyhodnotenia týchto výpovedí vyplýva, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku. Správne okresný súd poukázal aj na výpoveď svedka O. U., otca B. U., ktorý uviedol, že drogy mal od W. C. a táto od P. O.. Vina obžalovaného je aj podľa názoru krajského súdu potvrdená vykonanými znaleckými dokazovaniami, analýzou komunikácie cez messenger, ako aj zo sms správ, z ktorých je zrejme komunikácia obžalovaného s viacerými osobami ohľadom drog.

Správny je aj záver okresného súdu o ohraničení skutku tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva záver, že obžalovaný omamné látky poskytoval najmenej od apríla 2020 až do 1. februára 2022 kamarátom, ktorých nechcel menovať, takže je zrejme, že išlo o páchanie trestnej činnosti po dlhší čas a nebolo to iba jednorázové konanie obžalovaného a nie je možné ani prijať tvrdenie obhajoby, že obžalovaný si omamné a psychotropné látky zabezpečoval výhradne pre vlastnú potrebu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a podrobné vyhodnotenie vykonaných dôkazov sa aj krajský súd stotožnil v celom rozsahu so záverom okresného súdu, že sa skutok stal, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a tento skutok napĺňa pojmové znaky obzvlášť závažného

zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.b/c/d/, ods. 2 písm.c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm.b/, písm.j/ Tr. zák. účinného do 30.04.2022, tak po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej.

Pokiaľ ide o uložený trest, krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom okresného súdu, ktorý pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal z ustanovenia § 31 a 34 Tr. zák., zohľadnil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzhľadom na pomery obžalovaného použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu v súlade s ustanovením § 39 ods.1,3 písm.c/ Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne, pretože aj podľa názoru krajského súdu by zvýšená spodná hranica vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností bola neprimerane prísna. Obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, preto je správny záver okresného súdu o zaradení obžalovaného v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm.a/, ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, taktiež zodpovedá zákonu aj uložený trest prepadnutia veci, ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka a uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.