

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/344/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211156  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613211156.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom , vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom W. Y., Ul. M.. M. XX, F., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov : M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Topoľčany, G. XXXX/XX a otca M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom, Topoľčany, N. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým M. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ústavná starostlivosť bude vykonávaná v W. Y. Č. s účinnosťou od 03.02.2014.

Súd z a v ä z u j e matku M. A., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého M. Z. sumou 30% zo sumy životného minima vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet W. Y. Č. s účinnosťou od 03.02.2014.

Súd z a v ä z u j e otca M. Z., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého M. Z. sumou 30% zo sumy životného minima vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet W. Y. Č. s účinnosťou od 03.02.2014.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, odbor sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, tunajší súd vydal vo veci predbežné opatrenie a uznesením č.k. 11P/247/2013-4 zo dňa 26.08.2013 súd maloletého M. Z., nar. XX.XX.XXXX umiestnil v W. Y. M.. M.I. XX, F..

Okresný súd Topoľčany uznesením sp.zn. 11P/247/2013-9 zo dňa 15.11.2013 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného nad maloletým M. Z., nar. XX.XX.XXXX podľa § 81 O.s.p.

Z priebežnej správy W. Y. v F., kde je maloletý momentálne umiestnený vyplýva, že aktuálna úroveň intelektových schopností maloletého sa nachádzajú v dolnom pásme priemeru. Osobnostný vývin maloletého je disharmonický, t.č. v pubescentnom období vývinu, extrovertne ladený, s neurotickými prejavmi, Osobnosť emočne a psychosociálne menej maturovaná s vývinom konfliktného vzťahu k autoritám. Emocionálne instabilný, neistý s vnútornou nastavenosťou k impulzívnosti, vznetlivosti a afektívnym prejavom. U maloletého sa prejavuje citová deprivácia, chýba pocit začlenenosti, akceptácie, spolupatričnosti. Jeho citové potreby neboli primerane saturované, aktuálne nedokáže ani on adekvátne citovo reagovať na podnety. Maloletý nemá zvnútornené spoločenské a mravné normy správania, koná bez zvažovania a uvedomovania si dôsledkov. Spoločenské normy správania sú pre neho

obmedzovaním, ťažšie sa im podriaďuje. Nie je naučený rešpektovať authority, koná svojvoľne, zameraný je predovšetkým na dosahovanie svojich vlastných cieľov. V závere priebežnej správy sa uvádza, že maloletý M. potrebuje neustálu kontrolu a dlhodobejšie odborné vedenie s intenzívnym výchovným pôsobením, s pevnými pravidlami a nastavením hraníc a stanovenie pevného režimu dňa. Aktuálne mu to jeho rodinné prostredie nie je schopné zabezpečiť. Členovia dislokačnej komisie odporúčajú umiestniť chlapca v zariadení typu reedukačného centra.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že maloletý M. pochádza z mimomanželského vzťahu matky M. A. a otca M. Z., pričom k problematickej situácii došlo po narodení M., nakoľko stará matka dieťaťa nesúhlasila, aby dieťa zostalo v domácnosti z dôvodu nedoriešenej bytovej otázky, preto rodičia požiadali o dočasné umiestnenie maloletého v detskom domove. Nad maloletým M. bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3P/97/03 zo dňa 30.09.2003 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/561/2007 zo dňa 11.12.2007 zrušená, pričom maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a nad jeho výchovou bol nariadený dohľad. Na základe opakovaných problémov v škole, kedy bol ako žiak nezávládnuteľný, nerešpektoval authority, neustále rušil vzdelávací proces bol maloletý M. na žiadosť matky umiestnený na dobrovoľný pobyt v U.-S. Z. v N.; po návrate do domáceho prostredia sa jeho správanie zlepšilo, avšak táto situácia trvala iba krátky čas, nakoľko matka maloletého nie je vo výchove dostatočne dôsledná, u maloletého M. sa začali prejavovať negatívne stránky nezávládnuteľnej výchovy. Výchovu maloletého prestala zvládať aj matka, ktorá opakovane kontaktovala kolízneho opatrovníka s tým, že maloletý odchádza z domácnosti, občas prespáva mimo domu, vôbec matku nerešpektuje a správa sa podľa toho ako uzná za vhodné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, oboznámením sa so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a W. Y. v F., ako aj oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav :

Súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorému bolo predvolanie riadne doručené.

Matka maloletého na pojednávaní konanom dňa 28.01.2014 uviedla, že pokiaľ sa maloletý zdržoval v domácom prostredí nemal nad sebou takú pevnú ruku a to z dôvodu, že otec maloletého sa zdržiaval mimo trvalého bydliska a matku maloletý neposlúchal, takže mala v domácom prostredí problémy s výchovou. Z toho dôvodu bol maloletý umiestnený v DC v Ružomberku na diagnostický pobyt. Matka ďalej uviedla, že maloletý sa túlal a mal aj záškoláctvo, pričom matka si myslí, že pobyt v diagnostickom centre je pre jeho ďalší vývoj žiaduci. Matka bola s maloletým naposledy cez vianočné sviatky, aktuálne je nezamestnaná, opatruje maloleté deti a berie tzv. opatrovné vo výške XXX eur, ktoré poberá na opatrovanú osobu M. Z.. Matka uviedla, že čo sa týka otca tento je aktuálne nezamestnaný , poberá iba dávku v hmotnej núdzi, aktuálne o ňom matka maloletého nemá žiadnu vedomosť, nevie kde sa zdržuje, nemá žiadne vedomosti kde by sa mal zdržiavať, takisto má vedomosť o tom, že otec maloletého nechodí navštevovať.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na č.l. 12 vyplýva, že otec maloletého nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola v období od 23.01.2013 do 04.08.2013 pričom dôvodom vyradenia bola vlastná žiadosť menovaného. Otec poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.02.2013 - naďalej vo výške 62,50 eur. V januári 2013 bol otcovi vyplatený jednorazový resocializačný príspevok vo výške 60 eur. Matka maloletého taktiež nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola v období od 06.08.2002 do 12.01.2003, pričom matka dávku v hmotnej núdzi nepoberá, poberá však peňažný príspevok na opatrovanie od 01.10.2007 - naďalej vo výške 244,59 eur.

V záverečnom stanovisku kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na predložené správy, najmä však na zistenú skutočnosť, že maloletý naďalej nerešpektuje authority a pobyt v rodine by nebol pre neho vhodný, doporučuje nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým M. s účinnosťou od 03.02.2014, ktorá ústavná starostlivosť bude vykonávaná v Č.. Kolízny opatrovník zároveň navrhol určiť rodičom výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na účet F. Y. Č. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 03.02.2014.

Okresný prokurátor v Topoľčanoch vzhľadom na vykonané dokazovanie súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú výchovu musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej výchovy súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým M., pričom vzal do úvahy správu podanú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, odbor sociálnych vecí a rodiny, ako priebežnú správu z diagnostického pobytu v diagnostickom centre i vzhľadom na vyjadrenie matky na pojednávaní konanom dňa 28.01.2014 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku / musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované/ a § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku / musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha/.

Podľa § 205 odsek 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd I. stupňa, rozhodnutiu súdu I. stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd I. stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a /
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- g) súd I. stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3 časť I. vety za bodkočiarkou
- h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov

Podľa § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.