

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010022
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010022.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 27. 01. 2014 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným Z. A., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom S., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, podľa ktorej obvinený je v i n n ý, že:

- dňa 01. 11. 2013 v čase o 15:45 hod. v Prievidzi v super markete R. v Obchodnom dome Prior na Námestí slobody č. 1, si na predajnej ploche vzal 1 fľašu Fernet s obsahom 1 liter v hodnote 13,79,-€ a túto si na predajnej ploche zasunul za nohavice a prekryl bundou, ktorú mal oblečenú, následne prešiel pokladničnou zónou bez priznania a zaplatenia za tovar, pričom za pokladničnou zónou po signalizácii „easy“ bránou bol zastavený pracovníkom K., čím spôsobil spoločnosti R. K. SR, a. s., P.: XX XXX XXX, sídlo C., E. nám. X/A, škodu vo výške XX,XX,-€
- a to napriek tomu, že dňa 23. 01. 2013 bol Obvodným oddelením Policajného zboru Nové Zámky postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a v blokovanom konaní mu bola zaň uložená pokuta 30,-€ (evid. č. bloku AB XXXXXXXXX), rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 01. 2013,
- a Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/32/2012 zo dňa 08. 03. 2012, právoplatným dňa 22. 05. 2012, bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za taký obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 17. 01. 2014 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 15. 01. 2014 s obvineným A.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným prečinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca formou otázok od obvineného JI., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený JI. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: X.-XXX/OEK-PD-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 33X ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.