

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 1T/1/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1609010002
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1609010002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Lehoczského a prísediacich Jána Želipského a Petra Písečného, v trestnej veci vedenej proti obvinenému D. Y., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.01.2014 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

D. Y., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom R. č. XX, G.,
t.č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Malacký spn. zn. 1T 1/2009 zo dňa 09.12.2009 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, na skutkovom základe uvedenom vo výroku o vine, sa odsudzuje

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spojení § 36 písm. l/, § 37 písm. g/, písm. h/, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Malacký, sp. zn. 1T/1/2009 z dňa 09.12.2009 bol obžalovaný D. Y. uznaný za vinného v bode 1 zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2 zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 3 zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a desať mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 26.04.2013 podal obžalovaný tunajšiemu súdu návrh na obnovu konania, a to s poukazom na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012. Okresný súd Malacky uznesením z dňa 19.12.2013, sp. zn. 3Nt/12/2013 obnovu konania vo veci, sp. zn. 1T/1/2009 povolil a zároveň podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/1/2009 z 09.12.2009. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2013.

Po zrušení predmetného rozsudku vo výroku o treste vykonal súd vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného, prečítal listinné dôkazy a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Keďže v rámci obnovy konania bol pôvodný rozsudok zrušený len vo výroku o treste, súd zameral dokazovanie k zákonným podmienkam ukladania trestu, vrátane zaradenia obžalovaného na jeho výkon do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Rozhodujúcim pre povolenie obnovy konania bol nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012, ktorý rozhodol, že v § 41 ods. 2 Tr. zák. slová „... súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody ...“ nie sú v súlade s článkom I. Ústavy Slovenskej republiky, Predmetný nález bol uverejnený v Zbierke zákonov 21.12.2012.

Okrem vyššie uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu SR vychádzal súd pri ukladaní trestu obžalovanému z ustanovenia § 34 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania trestných činov, mieru zavinenia, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy. Pričom zoberal do úvahy predovšetkým skutočnosť, že obžalovaný Y. mal podstatne nižší podiel viny ako jeho spoluobvinený I. M..

Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov priznal a svoje konanie oľutoval a dve príťažujúcu okolnosti, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a trestný čin spáchal na mieste požievajúcom podľa osobitného predpisu osobitnú ochranu, najmä v dome alebo byte iného (§ 37 písm. g/ Trestného zákona).

Súd obžalovanému ukladal trest podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko ide o trestný čin zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti najprísnejšie trestný. Trestná sadzba uvedená pre tento trestný čin je v rozsahu tri roky až osem rokov. Súd túto trestnú sadzbu upravil v zmysle § 38 ods. 4 a § 41 ods. 2 Trestného zákona a ukladal obžalovanému trest v rozsahu trestnej sadzby štyri roky až desať rokov.

Po vyhodnotení všetkých okolností prípadu a osoby obžalovaného dospel súd k záveru, že k jeho náprave bude postačovať uloženie trestu odňatia slobody vo výmere päť rokov. Druh a výmera uloženého trestu plne zodpovedná zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Z týchto dôvodov uložil súd trest odňatia slobody vo výmere päť rokov, považujúc ho za primeraný a dostatočný.

Keďže obžalovaný nebol pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky. Odvolanie má odkladný účinok.