

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011843  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2113011843.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Rudolfom Bottom, v trestnej veci obžalovaného N. J., Q.. XX.XX.XXXX T. E., trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 18. apríla 2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 04.04.2012, sp. zn. 2T/255/2011, právoplatný dňa 16.07.2013 sa zrušuje vo výroku o vine za skutok 2/ o prečine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zrušuje sa tiež v celom rozsahu výroku o treste, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný: N. J., Q.. XX.XX.XXXX T. E., W. U. F.  
T. XX, R. U. H. XXX, T.Ľ. Ú.,

sa uznáva za vinného, že

1) ako konateľ spol. ASTRASTAV, s. r. o. so sídlom T. Ú. Č.. XXX, dňa 27. 04. 2011 v presne nezistenom čase sa telefonicky nakontaktoval na spol. SIMATT, s. r. o. so sídlom U., R. XX s tým, že sa dohodol na odbere stavebného materiálu, pričom v ten istý deň 27. 04. 2011 zaslal emailom objednávku na nákup stavebného materiálu, na ktorú bola vystavená faktúra č. 2011069 v sume 2.085,84 Eur a v ten istý deň bol faxom zaslaný do spol. SIMATT, s. r. o. príkaz na úhradu tejto faktúry v sume 2.085,84 Eur potvrdený Slovenskou sporiteľňou, pričom v tento deň bol v sídle spol. SIMATT, s. r. o. v Bratislave vyfakturovaný stavebný materiál N. J. G. T., D. XX. XX. XXXX N. J. opätovne telefonicky objednal ďalší stavebný materiál zo spol. SIMATT, s. r. o., ku ktorému bola vystavená faktúra č. 2011070 na sumu 700,68 Eur, pričom v tento deň bol faxom zaslaný do spol. SIMATT, s. r. o. príkaz na úhradu tejto faktúry v sume 700,68 Eur potvrdený tiež Slovenskou sporiteľňou, pričom v tento deň bol aj stavebný materiál N. J. vydaný, avšak neskôr bolo zistené, že peniaze na účet spol. SIMATT, s. r. o. neprišli, nakoľko N. J. na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, ktorého číslo uvádzal ako účet platiteľa na oboch príkazoch k úhrade nemal žiadne peniaze, pričom stavebný materiál objednával aj s týmto vedomím a nemal nikdy v úmysle zaň spol. SIMATT, s. r. o. zaplatiť, čím spol. SIMATT, s. r. o. uviedol do omylu a spôsobil jej celkovo škodu vo výške 2.786,52 Eur,

2) dňa 29. 04. 2011 v Trnave na O. I. XX v prevádzke spoločnosti Z.. J. Š. - R. ako zodpovedná osoba za spoločnosť ASTRASTAV spol. s r. o., T. Ú. XXX, vylákal od tejto firmy rôzny stavebný materiál tak, že tento tovar si telefonicky najskôr objednal s tým, že mu bude dodaný, až keď predloží doklad o úhrade, preto elektronickou formou zaslal kópiu príkazu ČSOB, a. s., z ktorého vyplývalo, že dňa 29. 04. 2011 poukázal na účet spoločnosti Z.. J. Š. - R. sumu 1.745,80 Eur, na čo mu bola vystavená faktúra č. W., tovar toho dňa v tejto hodnote aj prevzal, následne dňa 02. 05. 2011 uhradil v prospech účtu dodávateľa sumu 2.153,51 Eur, na čo bola vystavená faktúra č. W., tento tovar mu však už bol dodaný iba v hodnote 588,38 Eur, nakoľko bolo dodávateľom zistené, že na účet spoločnosti Z.. J. Š. - R. prišla len suma

45,80 Eur, príkaz ČSOB, a. s. o úhrade zo dňa 29. 04. 2011 bol sfalšovaný tak, že boli dopísané prvé dve číslice a príkaz zo dňa 02. 05. 2011 nebol bankou prijatý vôbec, čím spoločnosti Z.. J. Š. - R., Y. Y. J., T. X/XXX, spôsobil škodu 2.334,18 Eur a v prípade dodania aj zvýšného objednaného materiálu by spoločnosti Z.. J. Š. - R. spôsobil celkovú škodu vo výške 3.898,80 Eur,

t e d a

v bode 1/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2/

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie iného do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom došlo len sčasti k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje aj výrok o treste uložený obžalovanému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.10.2016, sp. zn. 1T/61/2016, právoplatným dňa 31.12.2016,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný uhradiť spôsobenú škodu

- poškodenej spoločnosti Y., Y.. N.. K.. U., R. XX, Z.: XX XXX XXX vo výške 2.786,52 Eur,

- poškodenej spoločnosti Z.. J. Š. - R., Y. Y. J., T. X/XXX vo výške 2.334,18 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie

smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.