

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722010356
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:2722010356.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

O. S., nar. XX.XX.XXXX v Č. Q., ČR, trvale bytom D. - A. R. C., adresa na doručovanie písomností: D., I. XX

sa uznáva za vinného, že

v mesiacoch jún 2022, júl 2022, október 2022 ako otec mal. dcér R. S., nar. XX.XX.XXXX, W. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. syna O. S., nar. XX.XX.XXXX si riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v meste I. ako aj na iných miestach, kde sa zdržiava, hoci mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/43/2020-78 zo dňa 18.06.2021, právoplatný dňa 07.07.2021, v časti výroku o výživnom, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dcér R. S. vo výške 110,- €, W. S. vo výške 110,- € a mal. syna O. S. vo výške 80,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. N. K., t. č. mesto I., R. Č.. XX/E, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 900,- € a to i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 3T/86/2020-141 zo dňa 30.10.2020, právoplatným dňa 17.12.2020 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom s určením skúšobnej doby na 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (§ 355 ods. 4 Tr. por.) Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).