

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112231841
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1112231841.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpený spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, za ktorú koná konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému: Slovenská republika v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 5. októbra 2012, č.k. 19 C 97/2012-10, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava II. uznesením zo dňa 5.10.2012, č.k. 19 C 97/2012-10, uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti proti sudcom Okresného súdu Bratislava I. v sume 66,-- € do 3 dní od doručenia uznesenia. Dôvodil položkou č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca dôvodiac tým, že označené uznesenie/výzvu vníma ako neopodstatnenú, t.j. bez právneho významu. Nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ustanovenia § 15a ods. 1 O.s.p., spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. V samotnej žalobe dôvodil, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Súd mal preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale o nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Z judikatúry ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009). Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a zákona o súdnych poplatkoch, dôvodil, že povinnosť platiť súdne poplatky mu nie je možné uložiť. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov. Vzhľadom na uvedenú právnu argumentáciu žiadal, aby bez priesťahov súd konal podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 12 ods. 3 O.s.p. a otázku prikázania veci inému súdu postúpil príslušnému krajskému súdu na rozhodnutie.

Odvolací súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca v žalobe o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy titulom nelegálneho konania, nesprávneho úradného postupu, štátneho orgánu (Okresného súdu Bratislava I. v exekučnej veci) vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava I. vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania; zároveň navrhol postup podľa ustanovenia § 12 O.s.p. a prikázať vec inému súdu. K jednotlivým sudcom neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ich zaujatosť. Dôvodil len tým, že k nesprávne úradnému postupu došlo exekučným súdom - Okresným súdom Bratislava I. v ním označenej veci a z tohto dôvodu sudcovia Okresného súdu Bratislava I. majú pomer k veci, k účastníkom konania; spravodlivosť má byť nielenže vykonávaná, ale sa aj musí javiť, že je vykonávaná.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 22.10.2012, sp.zn. 8 NcC 113/2012, sudcov Okresného súdu Bratislava I. nevylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 19 C 97/2012; zároveň nevyhovel návrhu na prikázanie veci inému súdu.

Posudzujúc podanie žalobcu podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) vyplýva z neho, že žalobca vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava I.; na veci nič nemení skutočnosť, či u sudcov sú (majú byť) dané dôvody zaujatosti subjektívne alebo objektívne. Postupovať podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. (delegácia nutná) je možné až vtedy, ak sú vylúčení všetci sudcovia vecne a miestne príslušného súdu; dôvody vylúčenia ustanovuje § 14 O.s.p. V prejednávanej veci o takýto prípad, ako je uvedené vyššie, nejde.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým za tohto skutkového a právneho stavu uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti v sume 66,-- €, je vecne a právne správne; obsahuje náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 167 ods. 1, § 169 ods. 1 O.s.p., poplatok je uvedený v správnej sume (§ 1, § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, položka č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zákona o súdnych poplatkoch). V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 12. decembra 2013 vo veci sp. zn. IV. ÚS 697/2013, dospel k záveru o správnosti uloženia povinnosti zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66,-- € za celkom totožných skutkových okolností.

Neobstojí ani ďalšia námietka žalobcu spočívajúca vtom, že ide o konanie, ktoré je podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k/ (zrejme § 4 ods. 1 písm. j/) zákona č. 71/1992 Zb. vecne oslobodené od súdnych poplatkov. Totiž ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov; vzťahuje sa len na súdny poplatok za návrh, odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia alebo exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Zb.). Len oslobodenie na základe rozhodnutia podľa ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. zväčšuje účastníkov konania vo väčšom rozsahu; žalobcovi v prejednávanej veci nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. (porovnaj nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. II. ÚS 124/2011).

S poukazom na vyššie uvedené dôvody, citované zákonné ustanovenia, zásady, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne a právne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.