

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010015
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010015.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 27. januára 2014, takto

r o z h o d o l :

Obvinený P. G. R. J. F. T. Z.,

nar. XX.XX.XXXX v J. Q., trvalým bydliskom P., T. XXX, H. J.Ú., Slovenská republika, prechodne bytom O. X., H. X.D., Česká republika, manipulačný robotník a. s. Express People, Praha 9, Česká republika,

je vinný, že

1.

od 01.11.2012 až doposiaľ v obci Dražice, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 8P/46/2012-25 z 11.07.2012, právoplatným a vykonateľným 31.07.2012 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti P. G., nar. XX.XX.XXXX v J. Q., A. G., nar. XX.XX.XXXX v J. Q. a F. G., nar. XX.XX.XXXX v J. Q., sumou vo výške po 40,-- Eur mesačne na každé dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí F. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvalým bydliskom L. XX, okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené od 01.11.2011 do 04.03.2013 pracoval v spol. P M, s. r. o. Hrabiny 1057 Tisovec, od 01.11.2012 do 05.03.2013 pracoval u F. X. v Revúcej a od 22.11.2013 až do súčasnosti pracuje v spol. Express People, a. s. Praha, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 20.12.2013 celkový dlh na zameškanom výživnom na všetky tri deti pre matku detí F. G. vo výške 1.800,-- Eur,

2.

od 01.11.2012 až doposiaľ v obci Dražice, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 72 ods. 2 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/121/2012-15 z 12.09.2012, právoplatným a vykonateľným 08.10.2012 a to prispievať výživným na svoju rozvedenú manželku F. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvalým bydliskom L. XX, okres Rimavská Sobota, sumou vo výške po 20,-- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk bývalej manželky F. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvalým bydliskom L. XX, okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené od 01.11.2011 do 04.03.2013 pracoval v spol. P M, s. r. o. Hrabiny 1057 Tisovec, od 01.11.2012 do 05.03.2013 pracoval u F. X. v Revúcej a od 22.11.2013 až do súčasnosti pracuje v spol. Express People, a. s. Praha, čím mu vznikol na výživnom

pre rozvedenú manželku za uvedené obdobie do 20.12.2013 celkový dlh na zameškanom výživnom pre bývalú manželku F. G. vo výške 300,-- Eur,

t e d a

v bode 1. a 2.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bode 1. a 2.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej F. G., nar. XX.XX.XXXX v O.Š., trvalým bydliskom L. XX, okres Rimavská Sobota, zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.