

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/176/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010634
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713010634.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. januára 2014, predsedom senátu JUDr. Máriou PETRUŠKOVOU takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 04.12.2013 pod sp. zn. 2 Pv 558/2013 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a potvrdzuje:

Obvinený:

C. T. M. T. H. - nar. XX.XX.XXXX E. G., trvalo bytom B. Č.. XXX, M. G.,

je vinný

- z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

- pri svojom výsluchu dňa 03.05.2012 na Obvodnom oddelení PZ v Poprade v procesnom postavení svedka - poškodeného, v trestnej veci obvineného ml. C. J. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b, písm. e/ Trestného zákona, vedenej pod ČVS:ORP-446/PP-PP-2012, po zákonom poučení o následkoch krivej výpovede podľa § 346 Trestného poriadku okrem iných skutočností uviedol, že bol v bare Bistro, ktorý sa nachádza na autobusovej stanici v Poprade spolu so svojimi kamarátmi W. V., Š. V., I. N. S. K. N., pričom si sadli k stolu, kde bol aj C. J. so svojimi dvoma kamarátmi zo Spišskej Teplice, spolu popíjali alkoholické nápoje, v podniku strávili asi dve hodiny, počas toho medzi nimi nedošlo k žiadnemu konfliktu, po záverečnej sa odobrali vonku pred uvedený bar, kde postávali a rozprávali sa, pričom spozoroval, ako sa I. N. začal rozprávať s C. J. a následne ako sa začali navzájom obaja strkať, avšak k žiadnym úderom alebo kopancom medzi nimi nedošlo, pričom nevedel uviesť prečo strkanie medzi nimi začalo, ďalej uviedol, že zrazu C. J. vytiahol spoza chrbta spod bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, pištoľ čiernej farby a povedal im približne tieto slová: „chlapci ma nenajebte, kľud“, a z pištole vystrelil jedenkrát do vzduchu nad hlavu, po čom utekal na parkovisko pre taxíky pri autobusovej stanici spolu so svojimi dvoma kamarátmi zo Spišskej Teplice, uviedol, že za nimi šli aj oni piati z Lučivnej, kde videli, že C. J. s kamarátmi chceli zrejme nastúpiť do jedného z taxíka, na čo W. V. šiel k C. J. a povedal mu, aby odložil pištoľ, že môžu prísť policajti a bude zle, po čom C. J. namieril na W. V., avšak netrafil ho, lebo W. V. sa hodil na zem, aby sa vyhol výstrelu, následne šiel W. V. k nim a C. J. šiel taktiež k nim a W. V., ako sa tento otočil k nemu čelom, C. J. vystrelil smerom na neho, po zásahu plynom z pištole šiel W. V. preč a oboma rukami si chytil oči a tvár, uviedol, že to, či C. J. ešte kričal nejaké slová pred výstrelom, si už nepamätá, uviedol, že sa nevie vyjadriť k zraneniam, ktoré mal C. J. pri konflikte pred barom, lebo on ho nenapadol a ani nijaké zranenia nevidel, ďalej pri konfrontácii

s obvineným C. J. vo vyššie uvedenej trestnej veci okrem iného uviedol, že obvinený zo zbrane vystrelil trikrát, že mieril na každého z nich a na W. V. vystrelil jedenkrát priamo, uviedol, že W. V. ho nenapadol, ďalej uviedol, že C. J. mal na čele nejaký škrabanec, iné zranenia nemal, a tiež uviedol, že jeden výstrel bol vystrelený na W. V. a dva do vzduchu, ale poradie ako boli vystrelené uviesť nevie, nepamätá si už poradie a ani kde výstrely smerovali, následne na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2013 po zákonom poučení a po zložení prísahy v zmysle § 262 Trestného poriadku a upozornení na význam svedeckej výpovede a následkov krivej prísahy, okrem iného uviedol, že potom, čo vyšli von z baru si všimol, ako sa s obžalovaným rozpráva W. V., o čom sa rozprávali nevie, všimol si, že nejako sa začali naťahovať, ale nebola tam žiadna bitka, ďalej uviedol, že zaregistroval, ako obžalovaný vytiahol z vrečka bundy pištoľ a začal kričať, dajte mi pokoj, chcem odísť, lebo vystrelím a aj vystrelil a prvú ranu vystrelil do vzduchu, uviedol, že potom zaregistroval, ako obžalovaný tou pištoľou namieril na W. V. a priamo na neho vystrelil druhýkrát, uviedol, že zaregistroval aj tretí výstrel, ale nevie, či na niekoho namieril, alebo šiel do vzduchu, ale zdá sa mu, že do vzduchu, ďalej uviedol, že si pamätá, že obžalovaný vravel, že mu majú dať pokoj, že na nich vystrelí, nevie prečo to hovoril, že mu majú dať pokoj, W. V. sa vtedy s ním nejako naťahoval, ale nevie, či ho vtedy aj nejako udrel, pamätá si ešte že W. V. po tom, po prvom výstrele šiel za ním, že čo mu šibe, aby schoval tú zbraň, uviedol, že keď to neboli tri výstrely, tak to boli dva, ale on má za to, že to boli tri výstrely, ďalej uviedol, že sa mu zdá, že obžalovaný hovoril W. V. niečo v tom smere, že má ísť preč, že ho zabije, hovoril mu to vtedy, keď sa W. k nemu približoval, ale nevie, kvôli čomu sa k nemu W. približoval, ďalej uviedol, že si na obžalovanom nevšimol žiadne poranenia a že obžalovaný mal konflikt iba s W. V., so žiadnou inou osobou, ďalej po prečítaní časti výpovede z prípravného konania z 03.05.2012 z č. I. 50-51 od začiatku vety .. „ja som spozoroval, ako sa I. N. začal rozprávať...“, až po koniec vety, „... ukázali na C. J., že to on strieľal z pištole“, za účelom ozrejmenia rozporov v jeho výpovediach uviedol, že nevie prečo je tam uvedené meno I. N., ale ten konflikt mal obžalovaný s W. V., nevie, prečo je v jeho výpovedi uvedené, že po výstrele do vzduchu mal C. J. aj s kamarátmi utekať na parkovisko pre taxíky, lebo prakticky oni všetci tam boli na parkovisku už v čase prvého výstrelu, ďalej po prečítaní časti výpovede v rámci konfrontácie s obžalovaným zo dňa 16.08.2012 z č. I. 43, na ozrejmenie rozporov v jeho výpovedi uviedol, že si už nepamätá, či mal obžalovaný nejaké poranenie, ďalej uviedol, že obžalovaný nemieril na neho pištoľou, ďalej po prečítaní časti výpovede v rámci konfrontácie s obžalovaným zo dňa 16.08.2012 z č. I. 43, na ozrejmenie rozporov v jeho výpovedi uviedol, že si už nepamätá, možno mieril aj na nich, tú pištoľ mal v ruke a vlastne nevie, či na nich mieril, mohol na nich mieriť, pamätá si, že vystrelil na W. V., pričom rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 6 T/155/2012 zo dňa 04.04.2013, právoplatným dňa 19.04.2013 bol obžalovaný ml. C. J. podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 2 Pv 217/12 zo dňa 31.10.2012, pretože skutok nie je trestným činom,

t e d a

- ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a takú okolnosť zamlčal.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obv. C. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený udal: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udal: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a takú okolnosť zamlčal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.