

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Cob/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205257
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812205257.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: JUDr. I. W., PhD., správca konkurznej podstaty úpadcu STAVIA, a.s. „v konkurze“, Majerská cesta 96, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 688 360, zastúpeného Advokátska kancelária BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s.r.o., J. Kozáčka 13E, Zvolen, proti odporcom: 1/ VR Invest, s.r.o., Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 851 841, zastúpený JUDr. Stanislav Kaščák, advokát, ul. 1. Mája 1246, Vranov nad Topľou, 2/ GLANCE HOUSE, s.r.o., Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu a žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8Cb/49/2012-755 zo dňa 13.9.2013, zhodou hlasov členov senátu takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd na základe podaného návrhu v priebehu konania rozhodol o nariadení predbežného opatrenia, a to takto:

Uložil odporcovi v 1. rade zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťou - Garáž č. A1G2, na prízemí, vchod: A, o výmere 23,24 m², zapísanou na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Senec, pre k. ú. H., nachádzajúcou sa v stavbe ležiacej na pozemku parc. č. 5011/1, popis stavby - polyfunkčný bytový dom s. č. XXXX, a to vo forme odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/49/2012.

Uložil odporcovi v 2. rade zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Senec, pre k. ú. H., nachádzajúcimi sa v stavbe ležiacej na pozemku parc. č. 5011/1, popis stavby - polyfunkčný bytový dom s. č. XXXX,

- byt č. XX - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 92,23 m²,
- byt č. XX - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 91,45 m²,
- byt č. XX - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 81,09 m²,
- byt č. XX - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 80,55 m²,
- byt č. XX - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 46,71 m²,
- byt č. XX - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 45,11 m²,
- byt č. XX - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 39,34 m²,
- byt č. XX - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 39,76 m²,
- byt č. XX - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 92,14 m²,
- byt č. XX - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 91,63 m²,
- byt č. XX - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 81,18 m²,
- byt č. XX - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 80,41 m²,
- byt č. XX - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 46,93 m²,
- byt č. XX - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 44,78 m²,

- byt č. XX - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 39,79 m²,
- byt č. XX - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 39,56 m²,
a to vo forme odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/49/2012.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa písomným podaním zo dňa 14.8. 2013 opätovne domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi v 1. uložil zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťou - garážou č. A1G2 zapísanou na LV č. XXXX, k. ú. H., nachádzajúcou sa v stavbe ležiacej na, na prízemí, vchod A, zapísanou na LV č. XXXX, k. ú. H., na pozemku parc. č. 5011/1, popis stavby - polyfunkčný bytový dom s. č. XXXX a to vo forme odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby, odporcovi v 2. rade uložil zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k. ú. H., parc. č. 5010/1, č. 5010/26, č. 5011/1, na LV č. XXXX, k. ú. H., parc. č. 5011/2 až č. 5011/16, zapísanými na LV č. XXXX, k. ú. H., nachádzajúcimi sa v stavbe ležiacej na pozemku parc. č. 5011/1, popis stavby - polyfunkčný dom s. č. XXXX a to bytmi vchod A - č. XX až č. XX, č. XX až č. XX, č. XX až č. XX, č. XX až č. XX, č. XX až č. XX, bytmi vchod B - č. XX až č. XX, č. XX až č. XX, č. XX až č. XX, č. XX až č. XX, č. XX až č. XX, inými nebytovými priestormi vo vchode A - č. A1 až č. A11, č. A1K2, č. A111 až č. A113, garážou č. A1G1, garážou č. 1, v suteréne, vo vchode A, B a C, inými nebytovými priestormi vo vchode B - č. H č. H až č. H č. H č. H až č. H garážami č. H až č. H inými nebytovými priestormi vo vchode C - č. X č. X č. X č. X až č. X č. X zariadením zdravotníckej a sociálnej starostlivosti č. X a č. X s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k. ú. H., parc. č. 5010/2 až č. 5010/17, a to vo forme odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby až do právoplatného skončenia konania vo veci o zaplatenie 625.739,14 eur s prísl., začatého na Okresnom súde Vranov nad Topľou medzi navrhovateľom a odporcom v 1. a 2. rade.

Podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil nutnosťou zabezpečiť vykonateľnosť budúceho rozhodnutia. Napriek tomu, že ku všetkým bytom a nebytovým priestorom, nachádzajúcim sa v polyfunkčnom bytovom dome s. č. XXXX, bola na LV č. XXXX zapísaná Poznámka, podľa ktorej Úrad špeciálnej prokuratúry, generálnej prokuratúry SR, uznesením zakázal nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, bezodkladne po vydaní uznesenia Krajského súdu v Prešove previedol odporca v 2. rade vlastnícke práva k takmer všetkým bytom a nebytovým priestorom patriacim odporcovi v 2. rade (okrem jedného bytu) na spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD, London, ktorá následne bezodkladne previedla tieto nehnuteľnosti na spoločnosť GAPEJA, s.r.o., Galanta. Jedná sa o rozsiahle medializovaný prevod vlastníckeho práva, keď súhlas s prevodom zaistených nehnuteľností dala Generálna prokuratúra SR formou písomného Vyrozumienia zo dňa 18.5.2012. Následne však Rozhodnutím Správy katastra Senec zo dňa 28.11.2012, pod číslom UP-4/12, Správa katastra Senec vyhovel protestu prokurátora Generálnej prokuratúry SR číslo VI/3Gd275/12-2 a napadnuté rozhodnutie Správy katastra Senec vydané v konaní vedenom pod sp. zn. V-5650/12 zo dňa 24. 10. 2012, ktorým Správa katastra Senec povolila vklad vlastníckeho práva na LV č. XXXX, k. ú. H., v prospech spoločnosti GAPEJA, s.r.o., Galanta, zrušila. K dnešnému dňu je na LV č. XXXX, k. ú. H. stále zapísaný odporca v 1. rade - VR INVEST, s.r.o. ako výlučný vlastník nebytového priestoru - Garáže č. A1G2, na prízemí chod A, o výmere 23,24 m² a odporca v 2. rade - spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o., je opäť zapísaný ako výlučný vlastník všetkých ostatných bytov a nebytových priestorov v predmetnom polyfunkčnom bytovom dome s. č. XXXX. Ku všetkým týmto nehnuteľnostiam je na LV zapísané záložné právo v prospech OTP Banky Slovensko, a.s. Bratislava. Súčasný vlastnícky stav ku všetkým predmetným nehnuteľnostiam je teda opäť rovnaký, aký bol v čase podania prvého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, k. ú. H. je stále zapísaný odporca v 2. rade ako výlučný vlastník všetkých zapísaných pozemkov.

Navrhovateľ má za to, že Krajský súd v Prešove v uvedenom uznesení zo dňa 18.9.2012, č. k. 4Cob/61/2012-207, nesprávne právne posúdil danú vec, čo bolo preukázané bezprostredným následným prevodom takmer všetkých bytov a nebytových priestorov patriacich odporcovi v 2. rade (okrem jedného bytu), zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. H. na spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD, London. Vzhľadom na takéto správanie odporcu v 2. rade existuje dôvodná obava, že odporca v 2. rade znovu prevedie vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré vlastní. Uplatňovaný návrh napriek tomu, že je oprávnený, nie je k dnešnému dňu žiadnym spôsobom právne

zabezpečený a vzhľadom na doterajší priebeh vzájomných vzťahov s odporcami 1, 2 existuje na strane navrhovateľa dôvodná obava, že by v tejto veci vykonali opäť kroky smerujúce k zbaveniu sa všetkého relevantného majetku, čím by vymožitelnosť nároku navrhovateľa fakticky zmarili. Sporný zostáva rozsah vykonaného diela, ako aj protinároky odporcu v 1. rade voči navrhovateľovi. Nesporný je fakt, že dielo bolo vykonané do takej miery, že mohlo úspešne prebehnúť kolaudačné konanie. Odporcovia v 1. a 2. rade sú priamo personálne prepojení cez osobu spoločníka a konateľa - Z. Q.. Odporcovia v 1. a 2. rade si objednali u navrhovateľa vykonanie diela za tým účelom, aby vzniknuté byty a nebytové priestory postupne predali iným subjektom, a to za účelom dosiahnutia zisku. Jedná sa o bytový dom a byty a nebytové priestory v ňom sú určené na rozpredanie iným osobám. Nesporne tak bude dochádzať k zmluvnému nakladaniu a k prevodu vlastníctva k týmto bytom a nebytovým priestorom. Prevodom vlastníctva by odporcovia 1, 2 účinne zabránili uspokojeniu pohľadávok navrhovateľa. Navrhovateľ nemá vedomosť o inom majetku odporcov v 1. a 2. rade, z ktorého by mohla byť jeho vysoká pohľadávka uspokojená, okrem toho, ktorý navrhuje zablokovať predbežným opatrením.

Navrhovateľ má za to, že podľa § 75 ods. 2 OSP v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj v návrhu na začatie konania uviedol opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ preukázal tiež nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, kedy samotná zmluva o dielo predpokladá zbavenie sa relevantného majetku odporcu v 2. rade, ktorý prevzal ručiteľský záväzok za odporcu 1. Existuje tu preto objektívny stav, ktorý navrhovateľa ako oprávnenú osobu núti,

aby požiadal o zabezpečenie budúcej vykonateľnosti uplatneného práva. Od prvého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podaného na Okresnom súde Vranov nad Topľou dňa 15.5.2012 v tomto súdnom konaní, sa podstatne zmenili okolnosti, ako aj dôkazná situácia, z ktorých vychádzal Krajský súd v Prešove, keď pôvodný návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z pripojeného spisu sp. zn. 7Cb/16/2010 súd zistil, že v čase, keď na majetok navrhovateľa ešte nebol vyhlásený konkurz, podal na tunajšom súde žalobu voči odporcom v 1. a 2. rade, ktorou sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcov v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne mu zaplatiť sumu 625.739,14 eur. Zároveň žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovia v 2. rade zakázal prevádzať na iné osoby, scudzit', prenechať do nájmu alebo výpožičky, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti, ručiť nimi alebo zriadiť právo tretej osoby alebo akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. H., a to až do právoplatného skončenia súdneho konania v tejto veci vedenej na tunajšom súde proti odporcovia v 1. a 2. rade. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7Cb/16/2010-74 zo dňa 3.8.2010 súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Toto uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 5Cob/25/2010-548 zo dňa 19. 11. 2010 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2010. Konanie vedené pod sp. zn. 7Cb/16/2010 bolo právoplatne skončené dňa 12.3.2011, a to uznesením okresného súdu, ktorým bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu.

Z písomných dokladov nachádzajúcich sa vo vyššie uvedenom spise, a to konkrétne zo zoznamu bytov nachádzajúcich sa na 2. až 7. podlaží (1. až 6. poschodí) polyfunkčného objektu v H. vplyva, že hodnota všetkých bytov je 10.966.886 eur, a z toho hodnota bytov nachádzajúcich sa na II. podlaží (1. poschodí) vo vchode A je 684.800,- eur - jedná sa celkovo o 8 bytov, hodnota bytov nachádzajúcich sa na III. podlaží (2. poschodí) vo vchode A je 737.111,- eur - jedná sa o 8 bytov, hodnota bytov nachádzajúcich sa na IV. podlaží (3. poschodí) vo vchode A je 723.443,- eur - jedná sa o 8 bytov, hodnota bytov nachádzajúcich sa na V. podlaží (4. poschodí) vo vchode A je 735.277,- eur - jedná sa o 8 bytov, hodnota bytov nachádzajúcich sa na VI. podlaží (5. poschodí) vo vchode A je 732.579,- eur - jedná sa o 8 bytov, hodnota bytov nachádzajúcich sa na VII. podlaží (6. poschodí) vo vchode A je 859.379,- eur - jedná sa o 6 bytov.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitosti návrhu

podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Zmyslom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam.

Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku navrhovateľa a preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo osvedčenie takejto skutočnosti, ktorá navodzuje obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

V danej právnej veci bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný po začatí súdneho konania. Navrhovateľ je v právnom vzťahu jednak s odporcom v 1. rade, voči ktorému má pohľadávku z titulu neuhradenia ceny vykonaného diela a tiež s odporcom v 2. rade, ktorý za predmetnú pohľadávku prevzal ručenie dňa 18.6.2009.

Konanie odporcu v 2. rade po rozhodnutí súdov o pôvodnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňuje potrebu predbežným opatrením dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. Pohľadávka navrhovateľa je tak vysoká, že prípadné budúce uspokojenie pohľadávky by nebolo možné doceliť len predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu v 1. rade, resp. predajom iba jednej nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu v 2. rade.

Prvostupňový súd sa pri rozhodovaní musel zaoberať aj otázkou primeranosti takto navrhovaného predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 2. rade, kde bol zo strany navrhovateľa predložený návrh, ktorým by mu súd zamedzil disponovať s nehnuteľnosťami v celkovej hodnote prevyšujúcej sumu cca 11.000.000,- eur, teda v hodnote značne prevyšujúcej pohľadávku, na zabezpečenie ktorej bol takýto návrh podaný. Hodnota bytov nachádzajúcich sa vo vchode A na 1. a 2. poschodí je vo výške 1.421.911,- eur, teda vo výške presahujúcej hodnotu zabezpečovanej pohľadávky s príslušenstvom. Prvostupňový súd bol toho názoru, že medzi pohľadávkou, ktorá je uplatňovaná v samotnom súdnom konaní a cenou nehnuteľností, ktoré sa majú postihnúť predbežným opatrením spočívajúcim v zákaze nakladania s nimi, by nemal byť výrazný nepomer. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia domáhajúceho sa obmedzenia dispozičných práv odporcu s jeho nehnuteľným majetkom, lebo je tu obava, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, posudzuje sa predovšetkým ohrozenie úhrady dlhovanej sumy a primeranosť ujmy odporcu, ktorá má týmto obmedzením vzniknúť.

Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami (zákaz disponovania s nimi) je nesporne zásahom do vlastníckeho práva a podľa Článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Predbežné opatrenie, ktorým sa podnikateľovi zakazuje nakladať s majetkom alebo jeho časťou, môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby to s prihliadnutím na podnikateľskú činnosť žalovaného bolo primerané právu, ktorého súdny výkon je ohrozený (R 49/1995).

Nariadením predbežného opatrenia dochádza k zásahu do práv a oprávnených záujmov účastníka konania, súd musí pri jeho nariadení prihliadať na primeranosť takéhoto zásahu a preto o nariadení predbežného opatrenia, pokiaľ sa týka jeho rozsahu vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky s

príslušenstvom v konaní vo veci samej, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ v podanom odvolaní uvádza, že odvolanie podal z dôvodu, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 221 ods. 1 O.s.p.), na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.). Z napádaného uznesenia vyplýva, že prvostupňový súd sa zaoberal otázkou primeranosti navrhovaného predbežného opatrenia, a teda návrh žalobcu v časti zamietol z dôvodu, že medzi žalovanou pohľadávkou navrhovateľa, ktorá je uplatňovaná v samotnom súdnom konaní a cenou nehnuteľností, ktoré sa majú podľa návrhu postihnúť predbežným opatrením spočívajúcim v zákaze nakladať, je výrazný nepomer, nakoľko podľa prvostupňového súdu hodnota predmetných nehnuteľností je vo výške 11.000.000,- eur, ktorá značne prevyšuje pohľadávku na zabezpečenie ktorej bol návrh podaný. Hodnota bytov nachádzajúcich sa vo vchode A na 1. a 2. poschodí je vo výške 1.421.911,- eur. Takýto rozsiahly zákaz by bol v rozpore s čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. S takýmto záverom prvostupňového súdu sa navrhovateľ nestotožňuje. Súd nesprávne a nedostatočne ustálil hodnotu nehnuteľností, ku ktorým sa viaže návrh na obmedzenie dispozície s týmito nehnuteľnosťami, resp. neprihliadol na ťarchy, ktoré sa k týmto nehnuteľnostiam viažu. Prvostupňový súd neprihliadol na skutočnosť, že na dotknutých listoch vlastníctva, kde sú predmetné nehnuteľnosti zapísané, sú vedené ťarchy a poznámky v prospech iných nárokov - pohľadávok tretích osôb. Uvedené záložné právo je zriadené v prospech OTP Banky Slovensko, a.s., Bratislava, IČO: 31318916 na rozostavanú stavbu na parcele číslo 5011/1 a na všetky byty a nebytové priestory zapísané na LV, a to pod V-3055/09 zo dňa 29.7.2009. V poznámkach a ťarchách tohto listu vlastníctva sú uvedené aj ďalšie predbežné opatrenia iných súdov o zákaze nakladať s týmito nehnuteľnosťami, ako aj exekučné záložné právo, ktoré boli vydané v konaniach, o ktorých žalobca nemá žiadnu vedomosť. K pozemkom vedeným Správou katastra Senec na LV č. XXXX pre k. ú. H. sú uvedené poznámky a ťarchy v prospech Okresného súdu Pezinok č. k. 9C 87/2010.47 zo dňa 14.4.2010, predbežné opatrenie - zákaz nakladať s nehnuteľnosťami pozemkami parc. č. 5010/2, parc. č. 5010/3, parc. č. 5010/4, parc. č. 5010/5, parc. č. 5010/6, parc. č. 5010/7, parc. č. 5010/7, parc. č. 5010/8, parc. č. 5010/9, parc. č. 5010/10, parc. č. 5010/11, parc. č. 5010/12, parc. č. 5010/13, parc. č. 5010/14, parc. č. 5010/15, parc. č. 5010/16, parc. č. 5010/17 až do právoplatného skončenia veci na súde P1-45/10-Pvz 484/10. Poznámka: Poznomenáva sa uznesenie č. VII/2 Gv 89/10 zo dňa 28.10.2010 z Úradu Špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, predbežné opatrenie - zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, ako aj Ťarcha: Exekučné záložné právo v prospech W. G., nar. XX.X.XXXX na pozemky podľa exekučného príkazu č. Ex 399/10 zo dňa 10.2.2011 (súdny exekútor Mgr. Z. I.), Z-666/11-pvz 227/11.

K pozemkom vedeným Správou katastra Senec LV č. XXXX pre k. ú. H., sú uvedené Poznámky a Ťarchy spočívajúce v nariadení predbežného opatrenia, ako aj zriadenia záložného práva. Podobne aj k pozemkom vedených Správou katastra Senec LV č. XXXX pre k. ú. H. sú uvedené Poznámky o nariadení predbežného opatrenia vydaného uznesením Úradu Špeciálnej prokuratúry a Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 89/10-10 zo dňa 17.6.2010 a č. VII/2 Gv 89/10-16 zo dňa 9.7.2010.

Je zrejmé, že uvedené záložné právo zriadené v prospech OTP Banky Slovensko, a.s., ako aj pohľadávky tretích osôb, na základe ktorých boli zapísané uvedené Poznámky a Ťarchy, výrazne znižujú hodnotu predmetných nehnuteľností, nakoľko v prípade predaja nehnuteľností sa v prvom rade budú uspokojovať ťarchy zriadené v prospech tejto banky, prípadne nároky iných tretích osôb a až následne nezabezpečená pohľadávka žalobcu. Hodnoty bytov a nebytových priestorov, ktorú prvostupňový súd prebral z konania vedeného na OS V/T pod sp. zn. 7Cb/16/2010, nie je teda reálna a ani aktuálna. Navrhovateľ súčasne uviedol, že Správa katastra Senec mu písomne oznámila, že na LV č. XXXX vyznačila plomby o zmene práv k nehnuteľnostiam, nakoľko ďalej pokračuje v konaní vedenom pod č. V-5650/12 a pod V-5643/12. Toto navrhovateľ preukázal v písomnom predložení listinných dôkazov zo dňa 23.9.2013 zaslanom na OS V/T. Existuje teda reálna obava, že predmetné nehnuteľnosti budú opäť prevedené na tretie osoby.

Z tohto dôvodu navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 8Cb/49/2012-755 zo dňa 13.9.2013 v napadnutej časti a uložil odporcovi v 2. rade

zdržať sa dispozície s ďalšími nehnuteľnosťami uvedenými v návrhu, a to vo forme odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby, až do právoplatnosti skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/49/2012.

Proti uvedenému uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia podal odvolanie odporca v 1. rade. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol a priznal odporcovi v 1. rade trovy konania. V odvolaní uviedol, že je zrejmé, že podaním nového návrhu na vydanie predbežného opatrenia nie je možné revidovať predchádzajúce právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu v tej istej veci. Odporca v 1. rade nesúhlasí s takýmto postupom, kedy navrhovateľ vlastne obchádza platné procesné normy a za pochybenie súdu prvého stupňa považuje, ak takýmto spôsobom vyhovel prvostupňový súd návrhu navrhovateľa napriek tomu, že od rozhodnutia odvolacieho súdu zo dňa 18.9.2012 nedošlo k žiadnej významnej zmene pomerov, vydal súd prvého stupňa predbežné opatrenia podľa celkom zjavne neopodstatneného návrhu navrhovateľa. Nároky navrhovateľa sú stále spochybnené listinnými dôkazmi predloženými odporcami, odporcovia spoľahlivo preukázali súdu, že navrhovateľ ako zhotoviteľ diela, mal vážne problémy s jeho vykonávaním, kvalitou prác a termínmi vykonávania diela. Ďalšou dôležitou otázkou vyplývajúcou z návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia je jeho argumentácia o tom, ako odporcovia údajne

využili rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto veci a ihneď po jeho doručení previedli vlastníctvo k bytom a nebytovým priestorom v bytovom dome najprv na zahraničnú spoločnosť a následne z tejto zahraničnej spoločnosti na ďalšiu právnickú osobou, ktorá je toho času v konkurze. Táto argumentácia navrhovateľa je zjavne nelogická a prekrúca skutočnosť. Boli to práve osoby súčasných konateľov odporcu v 2. rade, ktoré veľmi rozhodne - bez akýchkoľvek zdržaní, podávali podnety na príslušné orgány činné v trestnom konaní, aj na všeobecné súdy a dôrazne bránili takémuto nezákonnému prevodu majetku spoločnosti na tretie osoby. Hlavne vďaka rozhodnému postupu konateľov je dnes možné vysloviť ten záver, že vlastníctvo nehnuteľností zapísaných na predmetných listoch vlastníctva, je znovu zapísané v prospech spoločnosti GLANCE HOUSE s.r.o.. S veľkým úsilím bránili súčasní konatelia spoločnosti podvodnému útoku zo strany tretích osôb, ktorých cieľom bolo podvodne získať majetok vysokej hodnoty pre seba. Terajšie tvrdenia navrhovateľa o tom, ako sa odporca sám snaží previesť majetok a takto ohroziť výkon rozhodnutia v budúcnosti, sú ospravedliteľné iba za stavu, že navrhovateľ je naozaj celkom neinformovaný a bez znalostí akýchkoľvek súvislostí, a hlavne poznania pravdivých skutkových okolností, tvrdí niečo, čo nie je pravda. Akékoľvek tvrdenia uvedené v návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia o tom, že odporcovia sa snažia svojím konaním o prevod majetku z dôvodu snahy o poškodenie svojich veriteľov, sú celkom nepodložené a sú v rozpore s realitou. Chybou súdu prvého stupňa je, že všetky tieto okolnosti nevzal v úvahu pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia a čiastočne návrhu navrhovateľa vyhovel. Nie je dôvod na vydávanie predbežného opatrenia, argumentácia navrhovateľa je nesprávna. Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečie zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Navrhovateľ musí nielen tvrdiť, ale aj osvedčiť, že odporca koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu súdneho rozhodnutia. Tieto podmienky podľa názoru odporcu v 1. rade neboli splnené a navrhovateľ neosvedčil existenciu naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania nie je opodstatnená. Aktuálny list vlastníctva č. XXXX k. ú. H. predložil do spisu už navrhovateľ pri podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Je teda nepochybné, že nebezpečie zmarenia výkonu rozhodnutia nie je reálne a nehrozí bezprostredne. Odporca v súčasnosti nemá ani teoretickú možnosť nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami vzhľadom na vyššie uvedené predbežné opatrenia. Odporca v 1. rade podal ešte dňa 6.7.2012 odvolanie voči predchádzajúcemu rozhodnutiu súdu prvého stupňa v tejto veci, ktorým súd čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia ešte v roku 2012. Odporca v 1. rade uvádza aj tú skutočnosť, že tento návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia je už v poradí tretím návrhom rovnakého druhu v súdnych konaniach vedených navrhovateľom voči obom odporcom. V tomto ohľade odporca v 1. rade výtýka súdu prvého stupňa, že vynechal pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia zo svojich úvahách zásadu „nie dvakrát v tej istej veci“. Na základe toho odporca v 1. rade navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol na trovy navrhovateľa.

Proti uvedenému uzneseniu bolo podané odvolanie aj zo strany odporcu v 2. rade. V odvolaní uviedol, že podaním nového návrhu na vydanie predbežného opatrenia nie je možné revidovať (meniť a preskúmavať) predchádzajúce právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu v tej istej veci. Navrhovateľ svoj nesúhlas so závermi a rozhodnutím odvolacieho súdu v tejto veci mohol predsa prednášať v návrhoch pre Generálnu prokuratúru SR, ktorým by formou návrhu navrhoval GP SR, aby voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.9.2012 č. k. 4Cob/61/2012 podal GP SR mimoriadne dovolanie na Najvyšší súd SR v zmysle § 243e a nasl. O.s.p.. Navrhovateľ však takto nepostupoval, ale obdobné ciele sleduje podaním nového návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom v návrhu samotnom kritizuje rozhodnutie odvolacieho súdu. Ako je zrejmé, od prvého rozhodovania súdov v tomto súdnom konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Dôkazná situácia týkajúca sa veci samej v súdnom konaní nijako podstatným spôsobom sa nezmenila v prospech tvrdení navrhovateľa. Pojednávanie v tejto veci bolo odročené za účelom vykonania výsluchu svedkov cestou dožiadaného súdu. Dôležitou otázkou vyplývajúcou z návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia je jeho argumentácia o tom, ako odporcovia údajne využili rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto veci a ihneď po jeho doručení previedli vlastníctvo k bytom a nebytovým priestorom v bytovom dome najprv na zahraničnú spoločnosť a následne z tejto zahraničnej spoločnosti na ďalšiu právnickú osobu, ktorá je toho času v konkurze. Odporca v 2. rade opakovane prednášal v tomto konaní, aj na poslednom pojednávaní v tejto veci konanom dňa 18.3.2013, že nesúhlasil s prevodom nehnuteľností vykonávanými tretími osobami. Odporca v 2. rade uviedol, že súčasní konatelia v jeho spoločnosti podávali podnety na príslušné orgány činné v trestnom konaní aj na všeobecné súdy a dôrazne bránili takémuto nezákonnému prevodu majetku spoločnosti na cudzie osoby. Hlavne vďaka ich aktívnemu postupu je možné dnes vysloviť záver, že vlastníctvo nehnuteľností zapísaných na predmetných listoch vlastníctva je znovu zapísané v prospech spoločnosti GLANCE HOUSE s.r.o.. Terajšie tvrdenia navrhovateľa o tom, ako odporca sám sa snaží previesť majetok a takto ohroziť výkon rozhodnutia v budúcnosti, odporca v 2. rade nedokáže pochopiť a takéto tvrdenia sú ospravedliteľné iba za stavu, že navrhovateľ je naozaj celkom neinformovaný a bez znalosti akýchkoľvek súvislostí - a hlavne bez poznania pravdivých skutkových okolností - tvrdí niečo, čo nie je pravda. Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami. Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. Navrhovateľ musí nielen tvrdiť, ale aj osvedčiť, že odporca koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu, alebo znemožneniu súdneho rozhodnutia. Odporca v 2. rade poukázal na skutočnosť, že na základe uznesenia Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR č. VII/2 Gv 89/10-10 zo dňa 17.6.2010 a č. VII/2 Gv 89/10-16 zo dňa 9.7.2010 má odporca zakázané nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Táto skutočnosť je zapísaná aj v poznámke na LV č. XXXX pod číslom P1-89/10-9vz 627/10. Aktuálny list vlastníctva č. XXXX k. ú. H. predložil do spisu už navrhovateľ pri podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Tieto poznámky sú na liste vlastníctva zapísané tak, ako tvrdí odporca v 2. rade. Je teda

nepochybné, že nebezpečie zmarenia výkonu rozhodnutia nie je reálne a nehrozí bezprostredne. Nárok navrhovateľa uplatnený v žalobe považuje odporca v 2. rade v celom rozsahu za neopodstatnený. Od januára 2010, kedy sa uskutočnilo na návrh navrhovateľa preberacie konanie k zhotovenému dielu, prebehla medzi účastníkmi opakovaná korešpondencia, výsledkom ktorej je nepochybné zistenie, že navrhovateľ sa domáhal dvoch vecí, a to odovzdania nedokončeného diela a zaplatenia financií za doposiaľ nevykonané práce. Ako najzávažnejšie porušenie zmluvy zo strany navrhovateľa možno uviesť najmä nedokončenie diela v dojednanej dobe, vykonané práce vykazujú značené kvalitatívne a kvantitatívne nedostatky, ako aj množstvo vád na vykonaných prácach. Zarážajúce je, že navrhovateľ o žiadnej z týchto skutočností nepíše ani jedno slovo v žalobe samotnej. Navrhovateľ vo svojich podaniach do súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Vranov nad Topľou pod č. k. 7Cb 16/2010 sa snažil zaujať súd tvrdením, že je nútený domáhať sa svojich domnelých nárokov v dôsledku svojej povinnosti uhrádzať za služby vykonávané subdodávateľmi. Odporca v 1. rade predpokladá, že takúto argumentáciu bude navrhovateľ produkovať aj v tomto súdnom konaní. Odporcovia v 1. a 2. rade boli z existenčných dôvodov nútení opakovane nad rámec uzavretých zmlúv o dielo poskytovať finančné plnenia priamo subdodávateľom navrhovateľa, ktorým navrhovateľ neuhrádzal nimi vystavované faktúry a títo subdodávatelia následne nevykonávali žiadne ďalšie práce na diele samotnom, čím bol

ekonomicky poškodzovaný najmä odporca v 1. rade. Navrhovateľ nie je v žiadnej ohrozenej pozícii, kedy by mu vznikala hrozba bezprostrednej ujmy, alebo aby bola potrebná okamžitá dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, aby boli chránené navrhovateľove majetkové nároky, o ktorých tvrdil v žalobe, že existujú. Odporca v 1. rade vystavil pre navrhovateľa 2 faktúry, ktorými si uplatnil voči navrhovateľovi zmluvné sankcie, a to zmluvnú pokutu, a to faktúrou č. 12011 zo dňa 1.1.2011, splatná 26.1.2011 - zmluvnú pokutu podľa bodu 16.1 Zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade dňa 22.12.2008 vo výške 277.360,05 eur a faktúrou č. 22011 zo dňa 11.1.2011, splatnú dňa 26.1.2011, zmluvnú pokutu vo výške 498.589,50 eur. Tieto skutočnosti navrhovateľ nespomína vo svojej žalobe. Zároveň upriamuje pozornosť aj na publikované rozhodnutie NS SR uznesenie zo dňa 30.4.2008 sp. zn. 5Obo 36/2008, kde NS SR zaujal takýto právny názor: existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia, naopak, dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Odporca v 2. rade uvádza ešte jeden dôvod, pre ktorý nie je dôvodné vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľ voči odporcovi sa môže domáhať vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu, ktorým by teoreticky odporca v 2. rade previedol svoje nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, k. ú. H. a tak by mohol navrhovateľ dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z tejto nehnuteľnosti. Za zamyslenie stojí aj aplikácia ustanovenia § 221 ods. 1 písm. d) O.s.p.. Toto ustanovenie je naplnením právnej zásady „ne bis in idem re“. Navrhovateľovi však táto zásada súkromného práva nič nehovorí a jeho doterajším postupom presvedčil odporcu v 2. rade o tom, že akokoľvek nezmyselné návrhy navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia budú, navrhovateľ v nich bude pokračovať aj naďalej v priebehu tohto konania. V tomto ohľade odporca v 2. rade vytyka súdu prvého stupňa, že vynechal pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia, zo svojich úvah zásadu „nie dvakrát v tej istej veci“. Odporca v 2. rade upriamuje pozornosť odvolacieho súdu na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. d) O.s.p., podľa ktorého súd rozhodnutie zruší, len ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie. Pre komplexnosť odporca v 2. rade predkladá v kópii uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 25K/18/2012-832 z 5.8.2013. Na základe toho odporca v 2. rade navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol na trovy žalobcu.

Odvolací súd preskúmal odvolanie smerujúce proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Pri preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi a rozsahom podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený uznesenie súdu prvého stupňa preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou sú len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Poukázať treba aj na to, že odvolanie bolo podané jak navrhovateľom, tak odporcom v 1. a 2. rade v napadnuteľných častiach. Pri preskúmaní uznesenia súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj v napadnutej zamietavej časti aj vyhovujúcej časti, ktorými odvolaniami bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, odvolací súd poukazuje na to, že v danom prípade, pokiaľ ide o vydanie predbežného opatrenia, sa riadi súd zásadou dôvodnosti a predbežné opatrenie nariadi iba v prípade, ak sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Žaloba vo veci samej sa musí javiť ako dôvodná. Navrhovateľ na nariadenie predbežného opatrenia musí preukázať naliehavosť opatrení, bez ktorého by utrpel vážnu, aj nenapraviteľnú škodu zmarenie záujmov účastníkov konania, ako aj všeobecného záujmu. Uznesenie na nariadenie predbežného opatrenia má iba dočasnú záväznosť. O nariadení takéhoto predbežného opatrenia rozhoduje všeobecný súd vo veci samej. Predbežným opatrením sa zabezpečuje ochrana práva ohrozeného. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia odvolací súd sa riadil uvedenými zásadami. V prvom rade bolo potrebné skúmať, či je dôvodnosť na strane navrhovateľa na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v súvislosti s predmetom žaloby. Vo veci samej rozhoduje prvostupňový súd na základe podanej žaloby. Nariadiť predbežné opatrenie je možné iba z dôvodu, ak je osvedčená dôvodnosť a ak hrozí, že dôjde k zmareniu výkonu rozhodnutia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz. Predbežné opatrenie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup predpísaný pre ich dokazovanie. V danom prípade navrhovateľ dôvodnosť navrhovaného predbežného opatrenia vyvodzuje z obavy o ohrozenie výkonu rozhodnutia.

Prvostupňový súd v návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 1. a 2. rade čiastočne vyhovel a uložil povinnosť zdržať sa dispozície s predmetnými nehnuteľnosťami vedených v k. ú. H. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Pri nariadovaní predbežného opatrenia vychádzal z toho, aby zabezpečovacie právo bolo primerané s prihliadnutím na budúci súdny výkon rozhodnutia a aby takýto výkon súdneho rozhodnutia nebol ohrozený. Navrhovateľ podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia nepredložil ocenenie nehnuteľnosti, ktorá má byť predbežným opatrením postihnutá. Z tohto dôvodu prvostupňový súd pri ocenení nehnuteľností tieto primerane ohodnotil podľa dôkazu nachádzajúceho sa v spise pod iným číslom konania z dôvodu, aby nedošlo k výraznému nepomeru medzi nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom predbežného opatrenia a s uplatnenou pohľadávkou, ktorej budúci výkon rozhodnutia má byť týmito nehnuteľnosťami zabezpečený. Prvostupňový súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi v 1. rade aj odporcovi v 2. rade, zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku napadnutého uznesenia č. k. 8Cb/49/2012-775 zo dňa 13.9.2013. Uvedeným uznesením nariadil predbežné opatrenie voči odporcovi v 1. rade v celom rozsahu, ako navrhol navrhovateľ a voči odporcovi v 2. rade vyhovel iba čiastočne tak, že uložil zdržať sa dispozície s bytmi číslo 21 až 38. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

V danom prípade jedná sa o investičnú výstavbu a je nesporné, že odporca v 2. rade tieto byty a nebytové priestory nebude užívať sám, ale tieto budú odpredané tretím osobám, čím vzniká dôvodná obava, že odporca v 2. rade s odpredajom bytom bude pokračovať a s tým môže byť ohrozený aj prípadný výkon budúceho súdneho rozhodnutia vo veci samej. Konanie odporcu v 2. rade po rozhodnutí súdov o pôvodnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňuje potrebu predbežným opatrením dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania tak, aby nebol ohrozený budúci výkon rozhodnutia navrhovateľa. Budúce uspokojenie pohľadávky nie je možné doceliť len predajom nehnuteľností, ktoré má vo vlastníctve odporca v 1. rade, resp. odpredajom jednej nehnuteľností vo vlastníctve odporcu v 2. rade. Pri rozhodovaní sa odvolací súd musel zaoberať otázkou primeranosti takto navrhovaného predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 2. rade. Pri zamedzení disponovať s nehnuteľnosťami v celkovej hodnote, ktorá prevyšuje 11.000.000,- eur, takéto zamedzenie by v značnom rozsahu prevýšilo pohľadávku, na zabezpečenie ktorej bol takýto návrh na vydanie predbežného opatrenia, podaný.

Z tohto dôvodu prvostupňový súd správne rozhodol, ak obmedzil disponovanie iba s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku tohto napadnutého uznesenia. Týka sa nehnuteľnosti vo vchode A na 1. a 2. poschodí, ktorých hodnota je približne 1.421.911,- eur. Je to presahujúca hodnota zabezpečovanej pohľadávky s príslušenstvom. Pretože sa tu zabezpečuje predbežným opatrením obmedzenie dispozičných práv odporcu s jeho nehnuteľným majetkom, pretože je tu obava, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, odvolací súd posúdil ohrozenie úhrady dlhovanej sumy a primeranosť ujmy, ktorá sa má týmto obmedzením zabezpečiť. V danom prípade správne prvostupňový súd pri rozhodovaní vychádzal z núteného obmedzenia vlastníckeho práva v nevyhnutnej miere tak, ako to má na mysli článok 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. V danom prípade neide o reparáciu predchádzajúceho predbežného opatrenia vydaného krajským súdom. Odvolací súd poukazuje na to, že v danom prípade v priebehu konania bol opätovne podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia. Týmto návrhom na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ poukázal na to, že je tu dôvodnosť na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že i napriek tomu, že je na listoch vlastníctva uvedená poznámka a uznesenie Špeciálnej prokuratúry a Generálnej prokuratúry, i napriek tom došlo podvodným spôsobom k prevodu nehnuteľností v priebehu súdneho konania. Z dôvodu obavy navrhovateľa o budúci výkon rozhodnutia, podal opätovne návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému návrhu čiastočne prvostupňový súd vyhovel a s týmto rozhodnutím sa odvolací súd stotožňuje.

Odvolací súd po prejednaní návrhu a podaných odvolaní všetkými účastníkmi konania dospel k záveru, že v danom prípade je ohrozené právo budúceho výkonu rozhodnutia u navrhovateľa.

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo vyhovujúcej aj zamietavej časti, t. j. v celom rozsahu s tým, že s odôvodnením prvostupňového súdu sa v plnom rozsahu stotožnil ako s odôvodnením opodstatneným (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.