



7. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Vychádzajúc z obsahu citovaného zákonného ustanovenia, odvolateľ vyhovie požiadavke zákona na uvedenie rozsahu v akom rozhodnutie napáda, ak uvedie, ktorú jeho časť (či rozhodnutie ako celok) považuje za nesprávne; požiadavke na uvedenie odvolacích dôvodov len vtedy, keď konkrétne opíše, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie po skutkovej a právnej stránke, prípadne v čom spočíva nesprávny postup súdu prvej inštancie, a požiadavke na uvedenie odvolacieho návrhu len vtedy, ak uvedie ako žiada, aby odvolací súd rozhodol.

10. V danej veci odvolatelia nevyhoveli uvedenej zákonnej požiadavke, pretože neuviedli konkrétne skutočnosti, z ktorých odvodzujú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie (a v ktorej jeho časti), ktorým rozhodol o zastavení konania a rovnako neuviedli v odvolaní, ako požadujú, aby odvolací súd rozhodol (odvolací návrh).

11. Vzhľadom teda na skutočnosť, že v odvolaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 04.04.2022 (dňa 01.04.2022 podanom na poštovú prepravu) žalobcovia neuviedli, v čom vidia nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, v akom rozsahu rozhodnutie napádajú, ani čoho sa odvolaním domáhajú (teda ako navrhujú, aby odvolací súd rozhodol), pričom napriek preukázateľne im doručenej výzve súdom prvej inštancie vytykané vady odvolania neodstránili, odvolací súd odvolanie žalobcov bez jeho vecného preskúmania podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, pretože pre vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať.

12. Je potrebné si totiž uvedomiť, že celé konanie o odvolaní sleduje jediný cieľ, a to preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania, pričom však preskúmovacie oprávnenie odvolacieho súdu je ohraničené medzami, v ktorých sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia. Odvolací súd je viazaný aj dôvodmi vymedzenými v odvolaní. Odvolací súd teda môže pri svojom rozhodnutí prihliadať iba na dôvody odvolania, ktoré boli uvedené v odvolacej lehote a ktorých existencia sa v konaní súčasne i preukázala. Pokiaľ však odvolateľ tieto nevymedzí, nekonkretizuje a nešpecifikuje, napriek dodržaniu postupu postupom podľa ust. § 373 ods. 1 CSP, ako tomu bolo aj v danej veci, existencia týchto vád odvolania nemôže mať za následok iný postup odvolacieho súdu, ako jeho odmietnutie, keďže je tým znemožnený postup podľa ust. § 380 ods. 1 CSP, ktorým je daný rozsah preskúmovacej právomoci odvolacieho súdu v sporovom konaní.

13. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie žalobcov podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, keďže nemá náležitosti podľa § 363 CSP, a pre tieto vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať.

14. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania (čl 4. ods. 1 CSP), pretože aj v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala neúplné odvolanie.

15. Táto strana, v tomto prípade žalobcovia, by boli zásadne povinní nahradiť protistrane, v tomto prípade žalovaným, trovy odvolacieho konania. Zo spisu však nevyplývajú žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovaných vzniknuté im v odvolacom konaní v zmysle § 251 ods. 1 CSP, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovaným ich náhradu nepriznal.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu Trenčín pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).