

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200357  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200357.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, E. S., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, E. S., štátna občianka SR a otca S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, štátny občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.01.2023 bol na tunajší súd doručený návrh otca maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhal toho, aby súd znížil výživné na maloletého na najnižšiu možnú sumu.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že bol 25.11.2022 prepustený z práce, nakoľko sa psychicky zrútil, je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce v Rakúsku, má ťažkú depresiu a ataky, ktoré mu momentálne nedovoľujú sa zamestnať. Začal sa liečiť na psychiatrickej ambulancii u MUDr. Feldmarovej. Z toho dostal aj zápal slepého čreva, ktoré mu prasklo a museli ho okamžite operovať. Momentálne je na PN, liečenie si vyžaduje dlhší čas, na zotavenie jeho psychického stavu, pričom momentálne musí hradiť náklady spojené so zdravotnými problémami, ako sú kontroly, lieky, cesta - doprava. Momentálne sa o neho stará jeho manželka, ktorá ho v tejto situácii fyzicky aj psychicky, ako aj finančne podporuje.

2. Dňa 09.03.2023 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletého k návrhu otca maloletého na zníženie výživného zo dňa 07.03.2023, v ktorom okrem iného uviedla, že s týmto nesúhlasí, poukázala na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn.15P/3/2019-65 zo dňa 21.03.2019 a tiež na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.11Pc/4/2020, o zapretie otcovstva, a rovnako aj na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.9P/13/2012, ohľadne zákazu styku otca s maloletými deťmi. Zároveň uviedla, že otec si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť na maloleté deti aj na dcéru N., ktorá je plnoletá, ale je na výživu odkázaná, s tým, že otec bol trestným rozkazom v konaní 2T/98/2021-91 zo dňa 29.06.2021 opäť odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy, pričom mu bol uložený podmienený trest a zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 6.300,- EUR, k rukám matky. Taktiež poukázala aj na predchádzajúce konanie ohľadne neplnenia vyživovacej povinnosti vedenom pod č.k.4T/32/2014 a tiež konanie 1T/12/2014, v ktorom mal byť odsúdený za nebezpečné vyhrážanie sa smrťou jej ako matke maloletých detí, ako aj maloletým deťom, kedy mu bol tiež uložený podmienený trest. Keďže si otec vyživovaciu povinnosť voči deťom neplní, je jej poskytované náhradné výživné od štátu, exekučné konanie vedie súdny exekútor Mgr. Jozef Deák a otcovi maloletých detí malo byť zadržané vodičské oprávnenie.

Podľa jej názoru otec maloletého nijakým spôsobom súdu neosvedčil skutočnosť, že nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom určenej sume, ani akým spôsobom skončil pracovný pomer v Rakúsku, aký príspevok dostáva od štátu ako nezamestnaný a tiež skutočnosť, aké dostáva nemocenské dávky počas pracovnej neschopnosti, resp. či skončil pracovný pomer z dôvodu nadbytočnosti. Podľa jej názoru sa otec maloletého snaží účelovo zavádzať súd a vyhýbať sa plateniu vyživovacej povinnosti. Uviedla, že ona je toho času nezamestnaná, bola opatrovateľkou jej toho času už nebohej matky, ktorá zomrela 06.02.2023. Po jej smrti sa zaevidovala na ÚPSVaR Krupina, od Úradu práce nedostala žiadnu podporu a aktívne sa uchádza o prácu, posielala si životopisy, chodí na pohovory. Taktiež uviedla výdavky, ktoré má na bývanie a tiež splátky za PC pre syna 58,50 EUR cez Home Credit. Čo sa týka maloletého Jozefa, uviedla, že je žiakom 6.ročníka Základnej školy v Hontianskych Moravciach, evidovaný je v pediatrickej ambulancii MUDr. Taušovej v Leviciach, má kardiologické problémy, navštevuje preto detského kardiológa aj očné lekárku MUDr. Šuplatovú, keďže nosí okuliare a zároveň aj logopedičku PhDr. Melicherčíkovú na Poliklinike v Leviciach. Ďalšie výdavky, ktoré uviedla ZRPŠ 10,- EUR ročne, školské pomôcky, oblečenie 60,- EUR mesačne, kozmetika, hygiena 20,- EUR mesačne, okuliare 150,- EUR, kontroly u lekárov, objednávky a doprava. Vo vzťahu k plnoletej dcére N. uviedla, že je študentkou Gymnázia v Leviciach 4.ročník, denne dochádza z Hontianskych Moraviec do Levíc, cesta tam a späť spolu aj s MHD je 2,50 EUR denne a týždenne dcéra dostáva od nej 30,- EUR na stravu. S poukazom na tieto skutočnosti žiadala, aby súd návrh otca maloletého zamietol.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 19.04.2023, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, ako i matka maloletého a tiež kolízny opatrovník maloletého, pričom všetci vyššie uvedení mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd vec na tomto pojednávaní meritórne prejednal a rozhodol.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: doklady predložené navrhovateľom v nemeckom jazyku v spise na č.l.3, 6 a 8, lekársky nález MUDr. Feldmarovej, psychiatra z č.l.7, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.26-29, správu Obce Hontianske Moravce z č.l.32, správu Obce Súdovce z č.l.35, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.36, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen z č.l.39, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen z č.l.42, doklady predložené navrhovateľom v nemeckom jazyku na pojednávaní, pokladničné doklady predložené matkou maloletého na pojednávaní, správu ÚPSVaR Zvolen zo dňa 17.04.2023, tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Levice sp.zn.15P/355/2012, Okresného súdu Zvolen sp.zn.9P/9/2016, Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/27/2017 a tiež Okresného súdu Zvolen sp.zn.15P/3/2019, ako i s rozhodnutím Okresného súdu Zvolen rozsudkom zo dňa 14.08.2020 sp.zn.11Pc/4/2020-45, ako i s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého a zároveň vykonal aj dokazovanie výsluchom účastníkov konania - rodičov maloletého, pričom zistil tento skutkový stav. Z lekárskej správy MUDr. Jany Feldmarovej, psychiater, zo dňa 12.01.2023 súd zistil, že sa týka navrhovateľa, s tým, že je tu uvedená diagnóza F45.30 Somatoformná autonómna dysfunkcia srdca a obehovej sústavy, doporučenie je pohovor a špecifikovaná medikamentózna liečba, kontrola o mesiac. Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 23.02.2023 súd zistil, že matka maloletého je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.05.2018, evidencia stále trvá, je poberateľkou prídavku na deti N. a Z. G. od 01.05.2011 a náhradného výživného od júla 2022. Otec maloletého nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola od 12.10.2015 do 23.01.2016, s tým, že dotýčný nie je poberateľom žiadnej sociálnej dávky z ÚPSVaR Krupina. Zo správy Obce Súdovce zo dňa 21.02.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletého, ktorý má v ich obci vedený trvalý pobyt, býva tam jeho matka, dlhodobo sa tam on nezdržiava, nakoľko so svojou terajšou manželkou F. pracujú a žijú v zahraničí, podľa ich vedomostí v Rakúsku a navštíviť prichádzajú mamu do obce 3-4 krát do roka a zdržia sa 1-2 týždne. Počas svojho pobytu sa v obci správajú slušne, iné ich rodinám majetkové pomery im nie sú známe. Zo správy Obce Hontianske Moravce zo dňa 23.02.2023 súd zistil, že sa týkajú matky maloletého, ktorá je rozvedená, je slušnej povahy, stará sa o deti riadne, toho času nepracuje, starala sa o matku, ktorá 06.02.2023 zomrela. S deťmi býva v obecnom nájomnom byte, za ktorý pravidelne platí. V katastroch obce nemá žiadne nehnuteľnosti. Voči obci nie je dlžná na daniach, ani poplatkoch. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 24.02.2023 súd zistil, že matka maloletého v súčasnosti nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia bola v roku 2019, nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Otec maloletého v súčasnosti nie je

evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia v roku 2018, nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správ Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 27.02.2023 súd zistil, že sa týkajú účastníkov konania, s tým, že títo ako daňové subjekty nepodali daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rokov 2021-2022, pričom termín podania daňového priznania k dani z príjmov za zdaňovacie obdobie 2022 je do 31.03.2023. Taktiež uviedli, že tieto daňové subjekty nie sú u správcu dane registrované na dani z príjmov fyzickej osoby.

Z pokladničných dokladov predložených matkou maloletého v origináloch súd okrem iného zistil, že nimi preukazovala výdavky, ktoré sa majú týkať maloletého na školské pomôcky, drogériu, oblečenie a obuv, výdavky na lieky, benzín a kaderníka.

Z správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 17.04.2023 súd okrem iného zistil, že matka maloletého je v súčasnosti zamestnaná na pracovnú zmluvu na dobu určitú od 01.04.2023 do 31.12.2023 v Kúpeľnom dome Diamant Dudince ako upratovačka/chyžná. Uviedla, že poberá minimálnu mzdu. Otec maloletého na adrese trvalého pobytu u svojej matky nežije, dlhodobo sa zdržiava v Rakúsku. Maloletý Z. navštevuje 6.ročník Základnej školy v Hontianskych Moravciach, povinnú školskú dochádzku si plní riadne, učí sa veľmi dobre, v rámci školy navštevuje futbalový krúžok, v škole neobeduje, stravu si nosí z domu, výchovné problémy s dieťaťom matka neuviedla. Pediatrom dieťaťa je MUDr. Taušová Cétová v Leviciach. Maloletý má viacero zdravotných problémov, pravidelne navštevuje v Leviciach aj odborných lekárov, kardiológa, imunológa, logopedičku a očné lekárku. Matka uviedla, že mesačné náklady na lieky a vitamínové doplnky na dieťa predstavujú sumu cca 40-50,- EUR. V spoločnej domácnosti býva aj plnoletá N., narodená v roku 2003, ktorá navštevuje 4.ročník Bilingválneho gymnázia v Leviciach. Učí sa výborne a chce pokračovať v ďalšom vzdelávaní. Čo sa týka bytových podmienok, uviedli, že bývajú v obecnom nájomnom byte, ktorý pozostáva z 3 izieb, kuchyňa a príslušenstva. Deti majú spoločnú detskú izbu, zariadenú v súlade s ich aktuálnymi potrebami, dve postele, dve skrine, komoda, pracovný stolík, stolička. Maloletý Z. tam má vytvorený primeraný priestor na prípravu do školy i hry. Matka uviedla, že mesačne uhrádza nájomné 250,- EUR, za elektrinu 35,- EUR a za internet 20,- EUR. Na záver uviedli, že návrh nie je v záujme maloletého dieťaťa a s poukazom na to doporučili návrh zamietnuť ako nedôvodný. Z rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 05.06.2012 č.k.12C/67/2011-81, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2012, súd okrem iného zistil, že ním bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania, uzatvorené dňa 23.06.2001 a zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú N., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Z., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich má zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou 80,- EUR na maloletú N. a 70,- EUR na maloletého Z., vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.15P/3/2019 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 21.03.2019 č.k.15P/3/2019-65, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.12.2019 sp.zn.17CoP/22/2019-145, ktorým bol otec maloletých detí zaviazaný platiť na výživu maloletej N. zvýšené výživné vo výške 250,- EUR mesačne a na výživu maloletého Z. zvýšené výživné vo výške 200,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.02.2019, splatných vždy do 18-teho dňa v mesiaci, k rukám matky. Zároveň bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom za obdobie od 01.02. do 31.03.2019 vo výške 750,- EUR, ktoré súd umožnil splatiť otcovi maloletých detí spolu s bežným výživným v splátkach vo výške 50,- EUR mesačne pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Okrem toho bolo uvedené, že týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn.12C/67/2011-81 zo dňa 05.06.2012 v časti určeného výživného na maloleté deti G.. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudok súdu I.inštancie potvrdil. Z odôvodnenia tohto I.stupňového rozhodnutia okrem iného vyplýva, že bolo v konaní preukázané, že otec maloletých detí pracuje v spoločnosti Powerserv Austria GmbH a jeho priemerná čistá mzda za posledné 3 mesiace od decembra 2018 do februára 2019 predstavovala sumu 1.610,74 EUR. Súd tiež konštatoval, že v čase rozhodovania súdu mala maloletá N. 15 rokov a bola žiačkou 9.ročníka základnej školy, maloletý Z. mal 7 rokov a bol žiakom 2.triedy základnej školy v mieste bydliska. Čo sa týka maloletého Z., bolo tiež uvedené, že podľa vyjadrenia matky tento nenavštevuje žiaden krúžok, hoci by rád hrával futbal a bol členom futbalového krúžku alebo klubu v Dudinciach. U oboch maloletých detí matka doložila doklady preukazujúce zvýšené finančné výdavky v súvislosti s ošatením, obuvou, so zdravotným stavom vrátane platby za stomatologické ošetrenie, ako i špecializovaných pracovísk u odborných lekárov. Súd tiež konštatoval, že po zohľadnení relevantných platieb otca maloletého mu ostáva suma cca 900,- EUR, z ktorých je schopný zabezpečovať súdom určené výživné. Pri rozsahu vyživovacej povinnosti

súd zbral do úvahy vek detí, ako i vynakladané výdavky na ich výchovu a starostlivosť. Taktiež z rozsudku odvolacieho súdu, konkrétne z jeho odôvodnenia, okrem iného vyplýva, že v odvolaní otec maloletých detí poukázal na to, že pracovný pomer v spoločnosti Powerserv Austria GmbH bol ukončený, ale v krátkom čase od 02.04.2019 sa mu podarilo nájsť si nové zamestnanie v spoločnosti Service Team, kde jeho mzda je ale nižšia cca 1.600,- EUR v hrubom mesačne. Odvolací súd konštatoval, že sa stotožnil s názorom I.stupňového súdu, že nevyhnutnými výdavkami otca sú výdavky na stravu, ošatenie, obuv, výdavky spojené so zamestnaním a podieľanie sa (nie úplná úhrada) na výdavkoch na chod domácnosti, ako sú energie, či vodné, stočné, nakoľko otec maloletých detí nežije v byte v Rakúsku sám, ale so svojou družkou, ktorá je tiež povinná podieľať sa na chode domácnosti, a to s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné na maloleté deti má prednosť pred výdavkami povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pokiaľ otec uvádzal, že súd nemal prihliadať na záujem maloletého Z. o futbalový krúžok, poukázal odvolací súd na právo detí podieľať sa na životnej úrovni rodičov, s tým, že niet dôvodu, aby maloleté deti len pre neschopnosť druhého rodiča nenavštevovali záujmové aktivity a svoj talent nerozvíjali, v prípade, ak príjem rodiča dovoľuje hradiť výdavky na záujmovú činnosť. Taktiež konštatovali, že otec maloletých detí odvolaciemu súdu v odvolaní bližšie nezrejmil, čo ho viedlo k zmene zamestnania po rozhodnutí súdu I.inštancie, či sa jednalo o okolnosti objektívneho charakteru, pre ktoré bolo ukončené predchádzajúce zamestnanie, s tým, že opäť poukázali na ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá pred bodkočiarkou Zákona o rodine, keď z uvedeného ustanovenia vyplýva, že ak si otec zaviniť stratu predchádzajúceho výhodnejšieho zamestnania, vychádza sa pri stanovení výšky výživného z príjmu dosahovaného v predchádzajúcim zamestnaní.

Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že výživné by potreboval znížiť na nižšiu úroveň, lebo mu zdravotný stav neumožňuje pracovať, s tým, že vie, že sa to nedá znížiť na najnižšiu možnú úroveň, ale keďže poberá len sociálne dávky vo výške 1.330,- EUR mesačne, a z toho musí platiť byt aj elektrinu a zároveň jeho manželka v súčasnosti tiež nepracuje, tak mu to nevychádza. Nechcel by to na nejakú dlhú dobu, keď sa zamestná znovu, dal by vedieť a mohlo by sa to znovu zvýšiť, ale nateraz by to navrhol znížiť na sumu 60-70,- EUR mesačne. Tú dávku, ktorú uvádzal, mu vypočítali konkrétne na 1 deň vo výške 43,- EUR, čiže mesačne to vychádza tá suma, s tým, že sa jedná konkrétne o nezamestnanecké, teda je to vlastne dávka v nezamestnanosti, a z toho musí uhrádzať platbu za byt 800,- EUR a 50,- EUR elektrinu. Pokiaľ ho súd vyzýval, aby doklady, ktoré doložil v nemčine, dal preložiť do slovenčiny, uviedol, že by ho to stálo veľa peňazí, a teda to nie je schopný. Zároveň na pojednávaní predložil ďalšie doklady v nemeckom jazyku, s tým, že ozrejmil súdu, že sa jedná o doklad o PN, ktorú mal od 14.12.2022 do 10.01.2023, z dôvodu operácie slepého čreva, pričom tento doklad už doložil aj spolu s návrhom. Ďalej predložil na pojednávaní doklad o platbe za byt vrátane nájomnej zmluvy na ten byt a doklad o tých sociálnych dávkach, ktoré poberá to nezamestnanecké. Pokiaľ ide o doklady v nemeckom jazyku, ktoré dokladal k návrhu, jedná sa tiež o potvrdenia o tom, že bol hospitalizovaný v nemocnici v decembri 2022 kvôli slepému črevu, to sú dva doklady. Na otázku súdu, či vie predložiť doklad, ktorý od neho tiež súd žiadal, ohľadne spôsobu a dôvodu ukončenia pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa, uviedol, že o tom doklad teraz nemá, pretože mu to poslali len na email a on to nemal kde vytlačiť, s tým, že sa jednalo o výpoveď, ktorú mu dali z dôvodu, že bol vyše mesiaca PN, lebo mal problémy, aj tieto psychické a povedali, že z tohto dôvodu ho nebudú ďalej platiť a ak sa bude chcieť vrátiť, tak môže. Na doplňujúcu otázku súdu uviedol, že pracoval vo firme Sanserf v Rakúsku, jednalo sa o normálny pracovný pomer, mal tam uzavretú písomnú pracovnú zmluvu a robil tam asi 3 roky. V reakcii na vyjadrenie zamestnankyne kolízneho opatrovníka ešte uviedol, že z dôvodu tých psychických stavov, ktoré má, musí užívať lieky na ukludnenie, konkrétne Frontin, čo berie ráno aj večer a má proste stavy, že sa z ničoho nič začne triasť alebo má strach a pod., čiže tam sa na to dáva serotonín, na vyrovnanie tých stavov, čo je síce na jednej strane na ukludnenie, ale na druhej strane ho z toho ťahá spať, a preto nie je schopný pracovať. Netvrdí, že sa z toho nedostane, ale aj doktorka mu hovorila, že je to beh na dlhé trate a jednoducho teraz nevie inak fungovať, ako na tých tabletkách.

Z výsluchu matky maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že s týmto návrhom nesúhlasí, syn je teraz v 6.ročníku na Základnej škole v Hontianskych Moravciach, pričom výdavky na všetko sú niekoľkonásobne vyššie, na obedy nechodí, stravu doma odhadla na cca 200,- EUR mesačne, pretože keď teraz chodí na futbal, tak chce viac bielkovín ako mäsa, mliečnych výrobkov, zeleniny, ovocia, a to je najdrahšie. Od mája by sa mal začať stravovať aj v školskej jedálni. Oblečenie, obuv odhadla na sumu 70,- EUR mesačne, pretože rastie a okrem toho potrebuje aj špeciálne športové oblečenie v rámci toho futbalu, či už obutie, dresy a pod.. Drogériu, kozmetiku odhadla na 30,- EUR, výdavky súvisiace so školou tiež 30,- EUR, keď tam zarátala veci ako poplatky do ZRPŠ, triedneho fondu, doplatky za učebnice, školské pomôcky vrátane vecí na výtvarnú výchovu, rôzne výlety, exkurzie, pretože ho nechce

oddeľovať od kolektívu, napríklad tiež výdavky na fotky a pod.. V škole chodí na futbalový krúžok, chodí aj reprezentovať školu, ale tam sa poplatok neplatí, len to oblečenie a obuv. Tiež má v rámci školy krúžok anglického jazyka, kde sa tiež neplatí poplatok. Učí sa veľmi dobre, býva vyznamenaný. Čo sa týka výdavkov na zdravotnú starostlivosť, uviedla, že sa jedná o poplatky za lieky, keď je chorý, rôzne teda doplatky, plus probiotiká, vitamíny, tiež výdavky na očné, keďže teraz potrebuje nový rám, lebo mu je už malý, vrátane sklíčok, čo odhadla na sumu 150,- EUR, to chodia do Levíc. Tiež raz za rok tam chodia na kardiológiu, lebo má šelest na srdci, raz za mesiac na logopédiu. Naposledy bol u zubára v lete minulý rok a len za dentálnu hygienu zaplatili 100,- EUR, lebo si zle čistil zuby. Všetkých lekárov majú v Leviciach, a teda tam dochádzajú, čo je tiež 60 km z miesta bydliska. Výdavky na zdravotnú starostlivosť odhadla na 30-40,- EUR mesačne. Tiež mu platí kredit na mobil, čo je 20,- EUR a teraz mu tento mesiac kúpila mobilu Motorola za 120,- EUR. Vo vzťahu k vyjadreniu otca ešte uviedla, že jej tiež vo februári tohto roka zomrela mama a na základe toho sa psychicky zrútila, a tiež jej lekár povedal, že by mala navštíviť psychiatra. Okrem toho chodí na pravidelné kontroly prsníkov, pretože je tam podozrenie na onkologické ochorenie. Tiež uviedla, že otec dieťaťa maloletého nevidel v podstate od narodenia, výživné neplatí, dostáva preto náhradné výživné. Teraz vo februári a v marci zaplatil po 30,- a 40,- EUR. V júni resp. júli tohto roka by mu mala končiť skúšobná doba v rámci trestného konania, kedy bol podmienene odsúdený a mal by zaplatiť dovedy celé zameškané výživné. Na otázku súdu uviedla, že ona je teraz od 01.04. tohto roku zamestnaná ako chyžná v Hoteli Diamant, výplatu ešte nemala, ale dohodnutú tam má brutto mesačnú mzdu 700,- EUR. Tiež poukázala na to, že ak navrhovateľ uvádzal, že jeho manželka, s ktorou žije v Rakúsku, je tiež nezamestnaná, tak aj ona by mala dostávať nejakú podporu v nezamestnanosti, čiže nežijú len z 1.300,- EUR, ako to uvádzal, a že by musel on všetko platiť. Okrem toho sa jej nezdá, že pokiaľ by pracoval v tej firme 3 roky, že by mu iba cez telefón poslali výpoveď, a tiež napríklad ona má vedomosť, že jej sestra, ktorá už 10 rokov žije v Rakúsku, tak teraz tam ako kompenzáciu za tie vyššie platby plynu a elektriny dostávali na hlavu každý jednorázovo sumu 500,- EUR. Pokiaľ ide o jeho údajný zlý psychický zdravotný stav, tak na sociálnych sieťach sa prejavuje inak, síce nie na jeho profile, ale u jeho kamarátov je možné verejne zistiť, že chodí na všetky možné rómske zábavy, a teda je to podľa nej nie celkom tak, ako tvrdí.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov a návrh navrhli zamietnuť, keďže podľa ich názoru náklady na maloleté dieťa sú v súčasnosti také, že výživné, ktoré je doteraz súdom určené, zodpovedá potrebám maloletého. Pokiaľ uvádzal otec maloletého psychické problémy, nebolo v konaní podľa ich názoru preukázané, že by tieto znemožňovali otcovi sa plnohodnotne zamestnať. V reakcii na vyjadrenie matky ešte uviedla, že otec má súdom vydaný zákaz priblíženia sa k nej aj k maloletému, takže s poukazom na to otec nemá možnosť kontaktu s dieťaťom.

5. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd určil výšku výživného na maloletého rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.03.2019, ktorým súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči v tom čase ešte maloletej N. na sumu 250,- EUR mesačne a na výživu maloletého Z. vo výške 200,- EUR mesačne, počnúc 01.02.2019, pričom vychádzal z príjmu otca maloletých detí, ktorý mal v konaní preukázaný vo výške cca 1.600,- EUR mesačne v čistom. V priebehu odvolacieho konania otec maloletých detí uvádzal zníženie jeho príjmu na sumu cca 1.600,- EUR mesačne v hrubom.

V súdnej veci súd vychádzal z tvrdení otca maloletého, ktoré uviedol na pojednávaní, odkazujúc na doklady ním predložené v nemeckom jazyku, ktoré napriek výzve súdu nepredložil v slovenskom jazyku, a to, že v súčasnosti je nezamestnaný a poberá sociálnu dávku - podporu v nezamestnanosti vo výške 43,- EUR denne, t.j. cca 1.300,- EUR mesačne. Súd jednak poukazuje na fakt, že v tomto konaní súd výslovne vyzval otca maloletého, aby predložil doklad preukazujúci spôsob a dôvod ukončenia pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa v zahraničí, avšak otec maloletého túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázal, resp. tvrdil, že o tom nemá písomný doklad, že mu výpoveď bola zaslaná prostredníctvom emailu, a to z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti. Súd však jednak musel konštatovať, že navrhovateľ nepreukázal, že by skutočne s ním zamestnávateľ ukončil pracovný pomer z dôvodu zdravotných problémov na jeho strane, keď zároveň samotný navrhovateľ uvádzal, že jeho dočasná pracovná neschopnosť trvala len od 14.12.2022 do 10.01.2023 v súvislosti s operáciou slepého čreva, a pokiaľ predkladal lekárske potvrdenie o tom, že sa lieči u psychiatra na území Slovenskej republiky, jednalo sa len o jednu lekársku správu z januára 2023, z ktorej tiež nevyplýva, že by poukazom na to mal byť pracovne neschopný a nie je z toho zrejmé, či absolvoval kontrolné vyšetrenie o mesiac, t.j. vo februári 2023, resp. neskôr.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd nemohol prihliadať na zníženie príjmu navrhovateľa ako povinného, keďže tento jednoznačne nepreukázal dôvod, ktorý by mal vzniknúť objektívne bez jeho zavinenia, s tým, že takýmto dôvodom by bol napríklad zlý zdravotný stav navrhovateľa, ktorý by mu znemožňoval plnohodnotne vykonávať prácu, v ktorej by dosahoval príjem, z ktorého by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť, prípadne dôvod ukončenia pracovného pomeru na strane zamestnávateľa za súčasného preukázania skutočností, že nie je osoba povinná plniť si vyživovaciu povinnosť schopná na trhu práce uplatniť sa za rovnakých platových podmienok ako predtým, čo však navrhovateľ v tomto konaní nepreukázal.

Avšak aj bez ohľadu na vyššie uvedené skutočnosti, teda nepreukázanie zníženia príjmu navrhovateľa ako osoby povinnej platiť výživné bez vlastného zavinenia, súd má za to, že pokiaľ by aj vychádzal len z toho, že v súčasnosti príjem otca maloletého pozostáva z dávky v nezamestnanosti vo výške 1.300,- EUR mesačne, s tým, že v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného bol tento príjem vo výške 1.600,- EUR mesačne, nejedná sa o podstatnú zmenu pomerov na strane otca maloletého, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky výživného otca voči maloletému, keď súd zároveň musel pri zmene pomerov prihliadnuť aj na pomery na strane maloletého ako osoby oprávnenej, s tým, že od posledného rozhodovania súdu o výške výživného uplynuli 4 roky, pričom výdavky uvádzané matkou maloletého súd vyhodnotil v celom rozsahu ako nevyhnutné výdavky, ktoré predstavujú približne minimálne sumu 400,- EUR, keďže matka maloletého neuviedla resp. presne nešpecifikovala výšku niektorých výdavkov na maloletého, avšak je zrejmé, že tieto sú vynakladané resp. majú byť zahrnuté pri určení výšky vyživovacej povinnosti ako napríklad výdavky na návštevu kultúrnych a športových podujatí (kino, vstup na kúpalisko, plaváreň), výdavky na výlety, letný tábor a pod., resp. výdavky na hračky, knihy, športové potreby (napríklad bicykel, korčule atď.), keďže výdavky týkajúce sa maloletého je súd povinný vyhodnocovať v tých súvislostiach, že výživným pre maloletého sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav dieťaťa. Taktiež súd nemohol opomenúť fakt, že za obdobie 4 rokov, ale najmä za obdobie posledného roka došlo k podstatnému rastu životných nákladov, keď medziročne ceny spotrebiteľských tovarov a služieb vzrástli cca o 25 %, čiže aj bez ďalšieho všetky výdavky týkajúce sa stravy, ošatenia, liekov a

pod., vzrástli a navyše súd musel prihliadnuť na vek maloletého, s tým, že výdavky na dieťa vo veku 12 rokov sú iné, ako výdavky na dieťa vo veku 8 rokov.

Okrem toho súd má za to, že pokiaľ z príjmu otca vo výške 1.300,- EUR sa odpočíta suma 450,- EUR z titulu výživného na obe deti, zostáva otcovi čiastka cca 850,- EUR mesačne, čo súd považuje za dostatočnú sumu na úhradu všetkých jeho nevyhnutných výdavkov typu strava, bývanie, drogeria, zdravotná starostlivosť, ošatenie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca maloletého na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorých rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

(Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..