

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Cb/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112235406
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112235406.6

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu R. K. PRO - FACTOR, s miestom podnikania Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 34 792 937, právne zastúpený JUDr. Petrom Pihorňom, advokátom so sídlom Cyklistická 15, 040 01 Košice, proti žalovanej D. K., s miestom podnikania 082 13 Tulčík 40, IČO: 45 477 710, právne zastúpená JUDr. Valériou Vassovou, advokátkou so sídlom Pribinova 2246/2, 075 01 Trebišov, v konaní o zaplatenie 660,00 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 660,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1 % denne zo sumy 660,00 Eur odo dňa 14.11.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 39,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 352,90 eur na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.10.2012 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 660,00 Eur spolu s 0,1 % úrokom z omeškania denne od 14.11.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o prevedení plošnej inzercie dňa 05.07.2011 na základe ktorej vykonal žalobca pre žalovanú plagát s inzerciou kultúrnej organizácie, následne vystavil žalovanej faktúru, ktorú žalovaná nezaplatila.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 18Rob/497/2012-16 zo dňa 13.12.2012 súd uložil žalovanej, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu

zaplatila žalobcovi sumu 660,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1% denne zo sumy 660,00 Eur od 14.11.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Voči uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote dňa 11.01.2013 odpor, v ktorom žiadala žalobcu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Zároveň uviedla, že obchodným zástupcom bola uvedená do omylu, nikdy jej nebolo doručené grafické spracovanie návrhu, žiadnu reklamnú inzerciu nikdy nevidela a nikdy neodsúhlasila. Od uzatvorenej zmluvy odstúpila písomným podaním. Zároveň uviedla, že jej nie je zrejmé, z čoho pozostáva žalovaná suma vo výške 660,00 Eur. Žalobu žalobcu tak považovala v celom rozsahu za nedôvodnú, žiadala ju zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím svedka, listinnými dôkazmi a to žalobou zo dňa 18.10.2012, Zmluvou o prevedení plošnej inzercie na plagátoch zo dňa 05.07.2011, grafickým spracovaním návrhu, Faktúrou č. FZ 111311, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.01.2012 a 07.09.2012, potvrdením

o hmotnej zodpovednosti zo dňa 20.10.2011, výpisom zo živnostenského registra žalobcu, výpisom zo živnostenského registra žalovanej, zverejnením plagátov, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 18Rob/497/2012 -16 zo dňa 13.12.2012, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 09.01.2013, odstúpením od zmluvy zo dňa 12.12.2011, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7Cb/5/2013- 46 zo dňa 11.07.2013, Zmluvou o vyvesení reklamných plagátov č. 126 zo dňa 12.05.2008, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 05.07.2011 bola medzi žalobcom v zastúpení obchodným zástupcom ako zhotoviteľom a žalovanou ako inzerantom, uzatvorená Zmluva o prevedení plošnej inzercie na plagátoch, predmetom ktorej bolo, že sa zhotoviteľ zaviazal, že na základe požiadaviek a podkladov inzeranta a následnej korektúry inzeranta, zhotoví plošnú inzerciu inzeranta na reklamné plagáty, s kultúrnym či športovým programom a zaistí po dohodnutú dobu vylepenie týchto plagátov s inzerciou inzeranta, na reklamných miestach, buď prostredníctvom kultúrnej organizácie, alebo výlepovej služby a inzerant sa zaviazal zaplatiť za to zhotoviteľovi cenu, to všetko za podmienok, uvedených v tejto zmluve. Veľkosť inzertnej plochy bola určená na plagáte A1, 105 x 66 mm. Zároveň si zmluvné strany dohodli cenu 550,00 Eur vrátane DPH.

Žalobca súdu predložil grafické spracovanie reklamy, ktoré sa nachádza na čl. 4 súdneho spisu, ktoré bolo žalovanou podpísané dňa 30.08.2011.

Za vyhotovený plagát vystavil žalobca žalovanej Faktúru č. FZ 111311 dňa 03.11.2011, splatnú dňa 13.11.2011 na celkovú sumu 660,00 Eur titulom inzercie na plagátoch spoločnosti Cinemax.

Výzvami zo dňa 23.01.2012 a 07.09.2012 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

Dňa 20.10.2011 žalobca súdu predložil potvrdenie o hmotnej zodpovednosti, z ktorého vyplýva, že spoločnosť CINEMAX, a.s. prevzala dňa 20.10.2011 nátláčok

A3, spolu s dátami na USB nosiči plagátov v Prešove, ktoré dodala firma žalobcu, pričom zároveň potvrdili, že týmto zodpovedajú za výrobu a tlač plagátov 50 ks mesačne, po dobu trvania zmluvy. Zároveň sa zaviazali, že tieto plagáty budú k distribúcii v čase od 01.11.2011 do 30.10.2012.

Žalobca podľa výpisu zo živnostenského registra podniká pod obchodným menom R. K. PRO - FACTOR, s miestom podnikania Františkánska 4, Trnava, pridelené IČO: 34 792 937.

Žalovaná podniká pod obchodným menom D. K., s miestom podnikania Tulčík 40, 082 13, IČO: 45 477 710.

Žalobca spolu so žalobou predložil súdu aj plagát zverejnenej reklamy žalovanej. Súdu zároveň predložil Zmluvu o vyvesení reklamných plagátov č. 126 zo dňa 12.05.2008 uzatvorenú medzi žalobcom a spoločnosťou Cinemax, a.s., predmetom ktorej mal zhotoviteľ dodať v dohodnutej dobe tejto spoločnosti reklamné plagáty v dohodnutom čase a prevedení, pričom spoločnosť Cinemax, a.s. sa zaviazala, že tieto plagáty vyhotovené zhotoviteľom prevedie dotlač svojho kultúrneho programu, zároveň zabezpečí počas 12 mesiacov po sebe nasledujúcich vylepenie týchto plagátov na dohodnutých reklamných miestach.

Žalobca súdu písomným podaním zo dňa 03.12.2013 predložil písomnú fotodokumentáciu, z ktorej pre súd vyplynulo, že plagáty žalovanej boli zverejnené na jednotlivých miestach, zároveň predložil potvrdenie spoločnosti OSVO COMP Prešov o tom, že k výlepu a vyvesovaniu bolo mesačne odovzdaných 50 ks plagátov A1, na ktorých bola umiestnená aj reklama Kozmetika Suzi pre D. K.. Z potvrdenia vyplýva, že žalobca splnil všetky svoje záväzky voči ich organizácii.

Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že písomným listom zo dňa 12.12.2011 odstúpila od uzatvorenej zmluvy o prevedení plošnej inzercie so žalobcom. Zároveň uviedla, že jeho obchodným zástupcom pánom A. bola uvedená do omylu. Nikdy neodsúhlasila grafický návrh reklamy, pričom zároveň nikdy ho nevidela, aby bol v miestach vylepený. Poukázala na skutočnosť, že nie je zrejmé, z čoho pozostáva žalovaná suma vo faktúre vo výške 660,00 Eur. Z týchto dôvodov žiadala žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Súdu predložila aj listinu na č.I. 21 súdneho spisu zo dňa 12.12.2011, ktorým odstúpila od zmluvy o prevedení plošnej inzercie so žalobcom.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7Cb/5/2013 - 46 zo dňa 11.07.2013 súd zamietol návrh žalovanej na spojenie vecí vedených na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19Cb/83/2012 a to z dôvodu, že mal za preukázané, že na takéto spojenie nie sú splnené zákonné podmienky.

Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 20.06.2013, 03.10.2013, 21.11.2013, 27.01.2014. Nariadených pojednávani sa žalovaná nezúčastňovala, stále ospravedlňovala svoju neprítomnosť, pričom na posledné pojednávanie sa neustanovila bez ospravedlnenia, napriek poučeniu súdom, že jej účasť na pojednávani je nevyhnutná.

Súd na pojednávani dňa 21.11.2013 vypočul svedka V. Q., ktorý uviedol, že žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy zastupoval pán A.. Žalovaná s obchodným zástupcom žalobcu zmluvu podpísala. V prílohe, ktorá bola samostatným návrhom k zmluve žalobcovi uviedla, čo na danom plagáte chce mať. Na tejto samostatnej prílohe je aj podpísaná. Na základe tejto samostatnej prílohy bolo potom žalovanej odovzdané grafické spracovanie návrhu, ktoré sa nachádza na čl. 4 súdneho spisu, kde sú uvedené dva podpisy žalovanej. Reklama žalovanej bola zverejnená od 02.11.2011 do októbra 2012, celkovo 12 mesiacov, pričom podľa zmluvy jej poskytli ešte grátis 4 mesiace. Plagát bol vylepený po dobu 16 mesiacov, do februára 2013. Štyri mesiace dostala vylepenie plagátu žalovaná zdarma. Postup je taký, že žalobca podpíše so spoločnosťou Cinemax dohodu o hmotnej zodpovednosti, celý vytlačený plagát sa odovzdá Cinemaxu, žalobca má uzatvorenú so spoločnosťou Cinemax zmluvu o vyvesení reklamných plagátov, na základe tejto

zmluvy spoločnosť Cinemax vylepí v priestoroch obchodného domu dané plagáty, alebo ich poskytne mestskej organizácii služieb OSVO COMP, ktorá tieto plagáty zverejní na miestach, ktoré poskytuje zoznam v Prešove, na betónových stĺpoch, kde sú priestory na ich vyvesenie. Takto to bolo aj v tomto prípade. Až v čase, keď plagát je zverejnený, žalobca zasiela inzerantom faktúru. Takto to bolo aj v tomto prípade, pričom súčasťou faktúry je aj plagát, ktorý bol vyvesený. Takto aj žalobca zaslal žalovanej faktúru č. FZ 111311, zároveň v prílohe jej poslal plagát. Osobne rozprával so žalovanou, ktorá dňa 11.11.2011 mu uviedla, že bola uvedená do omylu, nič nepodpísala, nevidela ani grafický návrh reklamy. Pokiaľ ide o jej odstúpenie od zmluvy, svedok poukázal na článok VI. bod 1 uzatvorenej zmluvy, ktorý uvádza, že od tejto zmluvy sa odstúpiť nedá. Navyše, oni v dobrej viere vypracovali plagát, na základe grafického spracovania, ktoré bolo podpísané žalovanou. Ak by grafické spracovanie reklamy nebola žalovaná podpísala, nikdy by nevytlačili plagát. Pokiaľ ide o argument žalovanej, že nebola spokojná s parametrami, s týmto sa nedá súhlasiť, nakoľko sama si grafické spracovanie reklamy určovala. Pokiaľ ide o jej námietku s poukazom na cenu, je to štandardná cena, ktorá zodpovedá požadovaným rozmerom.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno

riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovanou ako inzerantom bola dňa 05.07.2011 podpísaná Zmluva o prevedení plošnej inzercie na plagátoch Prešov, na základe ktorej sa zhotoviteľ zaviazal, že na základe požiadaviek a podkladov inzeranta a následnej korektúry inzeranta zhotoví plošnú inzerciu inzeranta na reklamné plagáty, kultúrnym, či športovým programom a zaistí po dohodnutú dobu vylepenie týchto plagátov s inzerciou inzeranta na reklamných miestach buď prostredníctvom kultúrnej organizácie, alebo výlepovej služby a inzerant sa zaviazal zaplatiť zhotoviteľovi odplatu. Veľkosť inzertnej plochy bola určená podľa zmluvy A1, 105 x 66 mm, zároveň si zmluvné strany dohodli cenu za zhotovenie 550,00 Eur plus DPH.

Žalobca vystavil žalovanej Faktúru č. FZ 111311 dňa 03.11.2011, splatnej dňa 13.11.2011 na celkovú sumu 660,00 Eur.

Súd uvádza, že žalovaná bola v tomto konaní pasívna, pojednávani vo veci samej sa spolu so svojou právnou zástupkyňou nezúčastňovala. Súd tak mohol vychádzať len z jej tvrdení a skutočností, ktoré uvádzala v odpore proti platobnému rozkazu.

Je potrebné zdôrazniť, že dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v týchto prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď výsledky hodnotenia dôkazov, neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, aby táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tom účastníkovi, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky.

Súd je toho názoru, že v tomto konaní žalovaná neunesla dôkazné bremeno.

Ako už bolo vyššie spomenuté, napriek skutočností, že súd vo veci nariadil niekoľko pojednávani, žalovaná spolu so svojou právnou zástupkyňou sa ich nezúčastňovali, ich neprítomnosť aj to len na niektorých pojednávaniach ospravedlňovala právna zástupkyňa žalovanej. V konaní boli obe pasívne, neprodukovali žiadne dôkazy, súdu nepredkladali žiadne listinné dôkazy, nenavrhovali súdu vykonať žiadne dôkazy. Ako už bolo vyššie spomenuté, súd mohol vychádzať len z tvrdení žalovanej, ktoré uvádzala v odpore proti platobnému rozkazu.

Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že zo strany žalobcu bola uvedená do omylu, keď jej nebol predložený grafický návrh reklamy, tento nikdy nevidela, nikdy neodsúhlasila, nikdy nepodpísala a o tejto grafickej úprave sa dozvedela až z predloženého plagátu, ktorý nikdy neodsúhlasila.

S týmto argumentom žalovanej nie je možné v žiadnom prípade súhlasiť. Súd poukazuje na čl. 3 súdneho spisu, kde sa nachádzajú dva podpisy žalovanej dňa 18.07.2011, kde si žalovaná vytvorila podklady pre grafické spracovanie inzercie. Na základe tejto samostatnej prílohy podľa požiadaviek inzeranta, v tomto prípade žalovanej, žalobca vyhotovil grafické spracovanie reklamy, ktoré bolo predložené žalovanej dňa 20.08.2011, kde sa nachádzajú opätovne podpisy žalovanej za inzeranta, ale aj na samotnom plagáte. Na základe takéhoto grafického spracovania

reklamy, následne žalobca vyhotovil plagát. S tvrdením žalovanej, že nikdy grafické spracovanie reklamy nečítala, nevedela o ňom, nikdy ho nepodpísala, nie je možné súhlasiť, nakoľko žalobca tieto skutočnosti preukázal súdu predložením grafického spracovania reklamy, kde je jednoznačne uvedený podpis žalovanej, ktorým podľa názoru súdu vyslovila svoj súhlas s takouto podobou.

Žalovaná v ďalšom uviedla, že písomným podaním zo dňa 12.12.2011 odstúpila od uzatvorenej zmluvy.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na Článok VI., bod 6.2 zmluvy zo dňa 05.07.2011, podľa ktorej odstúpiť od zmluvy má právo iba zhotoviteľ podľa Článku III., bod 3.3 týchto podmienok. Podľa bodu 6.3 v inom prípade, než je uvedené v predchádzajúcom bode tohto článku, nie je možné od zmluvy odstúpiť. Zároveň zmluvné strany výslovne vylúčili použitie ustanovenia § 345 Obchodného zákonníka.

Z tohto dôvodu je súd toho názoru, že žalovaná nebola oprávnená odstúpiť od zmluvy. Avšak na zdôraznenie tohto rozhodnutia súd uvádza, že žalovaná odstúpila od zmluvy až potom, keď jej bola doručená faktúra, keď plagáty vypracované žalobcom boli už vylepené. Je potrebné uviesť, že nikto nemôže mať prospech zo svojho nečestného správania, preto aj tento argument žalovanej, súd považuje za nepodstatný.

Ďalšou argumentáciou žalovanej bolo, že žalobca nikde nepoužil tieto plagáty, nikde neboli vylepené.

K tomu súd uvádza, že žalobca v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.12.2013 súdu predložil prehlásenie spoločnosti OSVO COMP, a.s. ako aj

príslušnú fotodokumentáciu, z ktorej mal súd jednoznačne za preukázané, že plagáty vyvesené v príslušných miestach boli. Uvedená fotodokumentácia je súčasťou súdneho spisu.

Žalovaná v ďalšom namietala, že nesúhlasí so sumou 660,00 Eur, nie je si vedomá, z čoho táto suma pozostáva. K tomu súd poukazuje na uzatvorenú Zmluvu o prevedení plošnej inzercie na plagátoch zo dňa 05.07.2011, ktorá je jednoznačne podpísaná inzerantom, v tomto konaní žalovanou aj na druhej strane, z ktorej jednoznačne vyplýva, že dohodnutá veľkosť inzercie je o plagáte A1, 105 x 66 mm a cena bola zmluvnými stranami dohodnutá v sume 550,00 Eur plus DPH. Tento argument žalovanej súd považuje za právne bezvýznamný, nakoľko zmluvu vlastnoručne podpísala, zmluvu si musela prečítať a tak mala vedomosť o veľkosti inzercie a v neposlednom rade aj o cene ako odplaty.

Práve z dôvodu, že žalobca ako zhotoviteľ si splnil svoje povinnosti v zmysle uzatvorenej zmluvy, nie je možné v tomto prípade súhlasiť ani s argumentom žalovanej, že žalobca sa chcel na jej úkor bezdôvodne obohatiť. Práve naopak, je to žalovaná, ktorá si nespĺnila svoj záväzok vyplývajúci z uzatvorenej zmluvy.

Súd mal za to, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, žalobca ako zhotoviteľ si splnil svoje povinnosti, v zmysle uzatvorenej Zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagátoch zo dňa 05.07.2011 a

má tak nárok na vyplatenie odmeny dohodnutej v Článku V. uzatvorenej zmluvy. Preto žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 660,00 Eur.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tým, že žalovaná nezaplatila žalobcovi faktúru, ktorá bola splatná dňa 13.11.2011, deň nasledujúci, t.j. dňa 14.11.2011 sa dostala do omeškania, preto súd žalobcovi priznal aj požadovaný úrok z omeškania. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 365 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podľa Článku V., bod 5.5 mal zhotoviteľ, v tomto konaní žalobca, nárok na úrok z omeškania až vo výške 0,3 % denne za každý deň omeškania z dlžnej sumy. V žalobe požadoval priznať úrok z omeškania nižší a to iba vo výške 0,1 % denne, preto tento úrok súd žalobcovi priznal.

Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že úroky z omeškania sú neprimerané, k tomu súd uvádza, že aj pre dohodu o úrokoch z omeškania platí ustanovenie § 265 Obchodného zákonníka, podľa ktorého musí byť výkon práva v súlade so zásadami poctivého obchodného styku. Pokiaľ boli úroky z omeškania dohodnuté vo výške, ktorá zásadným spôsobom poctivému obchodnému styku odporuje, nemožno právu z takejto zmluvy priznať ochranu. Otázka, či dohodnutá úroková sadzba je alebo nie je v súlade s poctivým obchodným stykom je vecou konkrétneho posúdenia.

Súd je toho názoru, že výška úrokov z omeškania v obchodnom styku pri sadzbe 0,1 % denne nie je neprimeraná, neodporuje zásadám poctivého obchodného styku, preto ho žalobcovi v celom rozsahu priznal.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalobcu si trovy konania uplatnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 30.01.2014, kde žiadal priznať odmenu celkov za 6 úkonov právnej pomoci, režijný paušál, stratu času, ako aj cestovné. Celkovo žiadal priznať trovy právneho zastúpenia vo výške 514,85 Eur.

Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 39,50 Eur, ďalej trovy právneho zastúpenia.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodoval podľa § 10 a § 14 ods. 1 písm. a), b), c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Právnomu zástupcovi žalobcu priznal súd odmenu celkovo za päť úkonov právnej pomoci a to:

- príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 18.10.2013,
- účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 20.06.2013,
- účasť na pojednávaní nemeritórnom dňa 03.10.2013,
- účasť na pojednávaní dňa 21.11.2013 a
- účasť na pojednávaní dňa 27.01.2014.

Za účasť na pojednávaniach dňa 20.06.2013 a 03.10.2013, ktoré boli odročené bez prejednania veci, patrí právnomu zástupcovi žalobcu odmena v celkovej výške 1 a to postupom podľa § 13a ods. 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Súd pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci vychádzal z hodnoty sporu vo výške 660,00

Eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 41,50 eur, a za účasť na nemeritórnom pojednávaní 1 t.j. sumu 10,38 eur.

Spolu má právny zástupca žalobcu nárok na odmenu vo výške 145,26 eur (3x 41,50 eur + 2x 10,38 eur).

Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., súd priznal aj režijný paušál, 4 x 7,81 Eur, plus 1 x 8,04 Eur, spolu vo výške 39,28 eur.

Za účasť na pojednávaniach dňa 20.06.2013, 31.10.2013, 21.11.2013 a 27.01.2014, súd priznal aj náhradu za stratu času postupom podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za cestu na pojednávanie Košice- Prešov a späť (4 x 26,02 Eur 1/60 VZ, 13,01 x 2,5 hod.- 4 x), spolu 104,08 Eur.

Rovnako za účasť na týchto pojednávaniach priznal súd náhradu cestovného v celkovej výške 64,28 Eur (16,02 + 16,16 + 16,05 + 16,05).

Celkovo odmena za právne zastúpenie predstavuje sumu 352,90 eur.

Súd právnenému zástupcovi žalobcu nepriznal odmenu za úkon právnej pomoci písomné podanie zo dňa 03.12.2013 (čl. 57 spisu), nakoľko z jeho strany nešlo o meritórne vyjadrenie vo veci samej, avšak iba o predloženie dôkazov, ako fotodokumentácie, mandátnej zmluvy a potvrdení. Uvedené nie je možné považovať za úkon právnej pomoci, súd je toho názoru, že za tento úkon právnej pomoci mu odmena neprináleží. Rovnako za účasť na pojednávaniach dňa 20.06.2013 a dňa 03.10.2013 súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu v plnej výške, ale len vo výške 1 z odmeny, keďže išlo o nemeritórne pojednávania, ktoré boli odročené bez prejednania veci.

Žalovaná je tak povinná nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 39,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 352,90 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda
a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné
rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.