

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/210/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010959
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513010959.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por

rozhodol:

Obvinení :

X. N. I. - T.. XX.X.XXXX D. D. V., H. D. V. Č.. XXX, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru
X. D. R.U. - T.. XX.X.XXXX D. M., H. D. V. Č.. XXX, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru

s ú v i n n í , ž e

obv. N. I.

ako otec maloletých detí : I. I., T.. X.X.XXXX Z. G. I., T.. XX.X.XXXX, žiakov Základnej školy vo D. V., zanedbal ich povinnú školskú dochádzku a umožnil im v školskom roku 2012/2013 v období od 9.11.2012 do 31.12.2012 vynechať synovi I. bez ospravedlnenia 146 vyučovacích hodín a v období od 15.5.2013 do 31.6.2013 vynechať synovi G.ovi 272 vyučovacích hodín a synovi I. 152 vyučovacích hodín.

obv. D. R.

ako matka maloletých detí: I., M., G. Z. S., žiakov Základnej školy vo Veľkej Ide, týmto umožnila v školskom roku 2012/2013 v období od novembra 2012 do 31.6.2013 vymeškať bez ospravedlnenia u I. 751 vyučovacích hodín, u M. 343 vyučovacích hodín, u G. 486 vyučovacích hodín a u Dominika 244 vyučovacích hodín.

t e d a

z nebanlivosti vydali osobu mladšiu ako 18 rokov do nebezpečenstva spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania
t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

N. I.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest uložený v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3 T 124/2013 zo dňa 9.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2013, a ktorým bol obvinenému za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela

D. R.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 8, § 49 ods. 2 a § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd ruší výrok o vine a treste obvinenej v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3 T 124/2013 zo dňa 30.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2013 a ktorým bola obvinená uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a ktorým bolo u obvinenej upustené od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.