

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203895
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713203895.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr.Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti odporkyňi O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. Č..XXX, t.č. na neznámom mieste, štátna občianka SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou W. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 17,93 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporkyňi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Dňa 15.03.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 05.03.2013, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu formou platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi 17,93 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5% od 04.09.2011 do zaplatenia ako i trovy súdneho konania vo výške 16,50 €.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ je v obci Q., okres H. správcom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, z ktorých v zmysle ustanovení zákona č.442/2002 Z.z.o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č.276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody a odvod odpadových vôd. V zmysle ustanovení zákona č.442/2002 Z.z., navrhovateľ odporcovi z odberného miesta vykonával dodávku pitných vôd. Za vykonané dodávky v období od 11.02.2011 do 12.08.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi dňa 12.8.2011 faktúru č.210816611 na celkovú sumu 17,93 € so splatnosťou dňa 3.9.2011, ktorú zaslal odporcovi. Odporca úhradu faktúry nevykonal. Na bezdôvodné neuhradenie faktúry bol odporca upozornený prvou upomienkou zo dňa 21.8.2011 a druhou upomienkou zo dňa 28.9.2011. Pretože aj napriek všetkým doposiaľ vykonaným právnym krokom k vymoženiu pohľadávky zo strany navrhovateľa, odporca na tieto nereagoval, pričom pohľadávku dodnes bezdôvodne v rozpore s uzavretou obchodnou zmluvou, ako i v rozpore s ustanovením § 28 ods.3 zákona č.442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov dobrovoľne neuhradil, týmto navrhli súdu, aby rozhodol v zmysle petitu nimi podaného návrhu.

Na návrh vydal súd dňa 25.03.2013 platobný rozkaz sp.zn.11Ro/51/2013-19, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k.11Ro/51/2013-26 zo dňa 22.8.2013 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyňi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa §29 ods.6 O.s.p, za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „ drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 208/2013 zo dňa 24.01.2014 ustanovil súd odporkyňu opatrovníčku W. O., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko zo správy Obvodného oddelenia PZ Krupina bolo zistené, že odporkyňa na adrese uvedenej v žalobnom návrhu sa dlhodobo nezdržiava, pričom od dcéry menovanej L. S., nar.XX.XX.XXXX bolo zistené, že odporkyňa by mala žiť v Č.K. U. v meste M., C. P. M. Č..XX. Súd následne predvolával odporkyňu na pojednávanie z tejto adresy, avšak zásielka sa súdu vrátila späť z dôvodu, že na uvedenej adrese je tento adresát neznámy. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ, prostredníctvom ktorého by mohol súd odporkyňu doručovať súdne zásielky. Lustráciou v Ústrednej evidencii väzňov ZVaJS SR Bratislava bolo tiež zistené, že odporkyňa sa t.č. nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Zo správy Riaditeľstva služieb cudzineckej polície ČR bolo zistené, že podľa ich evidencii odporkyňa nemala nikdy na území ČR ako cudzinka povolený žiadny druh pobytu podľa zákona o pobyte cudzincov na území ČR. Z lustrácie v Registri obyvateľov v SR bolo zistené, že pokiaľ bola odporkyňa identifikovaná ako O. S., nar. XX.XX.XXXX takáto osoba sa ku dňu 7.1.2014 v registri nenachádza. Keďže konkrétne miesto pobytu odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť a žiadna z blízkych osôb odporkyne, resp. jej rodinných príslušníkov neprejavil súhlas s ustanovením za jej opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Na výzvu adresovanú navrhovateľovi, aby zaslali súdu obchodnú zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorá nebola pripojená k žalobnému návrhu s tým ,že by sa malo zrejme jednáť o obchodnú zmluvu č.606105250 ako to má vyplývať z predloženej faktúry s VS: 210816611, resp. aby preukázali existenciu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou, reagoval navrhovateľ podaním zo dňa 24.1.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.1.2014, v ktorom okrem iného uviedol, že odporca bol odberateľom vody z verejného vodovodu na odbernom mieste Q. Č..XXX s tým, že vodu z verejného vodovodu odoberal i v minulosti, pričom v predchádzajúcich rokoch dodávku vody zabezpečoval subjekt Stredoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. Banská Bystrica. Mimoriadne valné zhromaždenie tejto spoločnosti dňa 11.10.2005 schválilo založenie dcérskej spoločnosti v 100 % vlastníctve StVS, a.s ako súkromnej akciovej spoločnosti s obchodným menom Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s. Banská Bystrica. Táto spoločnosť vznikla dňa 1.1.2006 zápisom do Obchodného registra. Dňa 15.1.2006 bola medzi StVS,a.s. Banská Bystrica ako vlastníkom a prenajímateľom a Stredoslovenskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou a.s. Banská Bystrica ako nájomcom uzatvorená zmluva o nájme vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry a o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s nájmom a prevádzkou vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry. To znamená, že odporcovi už v minulosti bola dodávaná voda z verejného vodovodu na základe uzatvorenej zmluvy s materskou spoločnosťou StVS, a.s. Banská Bystrica. Odporca zmluvu o dodávke vody, ktorá mu bola zaslaná s novým subjektom nepodpísal ani im neoznámil, že žiada o prerušenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu pre jeho odberné miesto. Nemali preto dôvod dodávku vody prerušiť. Dodávka vody mu bola naďalej zabezpečovaná a fakturovaná a odporca prijímal dodávku vody a bol si vedomý, že ich spoločnosť mu to naďalej zabezpečuje. Na základe uvedených skutočností žiadali, aby súd odporcu zaviazal k úhrade žalovanej sumy s príslušenstvom z titulu náhrady škody, pretože plnenie zo strany navrhovateľa bolo odporcovi zabezpečované a odporca nijako poskytnuté plnenie nenamietal a nepožiadaval ich písomne o prerušenie dodávky vody z verejného vodovodu.

Súd nariadil pojednávanie na deň 27.1.2014 s tým, že predchádzajúce pojednávanie bolo odročené za účelom zisťovania pobytu odporkyne. Na pojednávanie dňa 27.1.2014 sa dostavil navrhovateľ prostredníctvom poverenej zamestnankyne, pričom navrhovateľ zobral termín pojednávania na

vedomie pri odročení predchádzajúceho pojednávania s tým, že písomne už predvolávaný nebude. Nedostavila sa odporkyňa ani ustanovená opatrovníčka odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané. Ustanovená opatrovníčka odporkyne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 24.1.2014, v ktorom ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že k predmetu veci sa vyjadriť nevie a žiadala, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní sa oboznámil s prednesom poverenej zamestnankyne navrhovateľa a vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu a to: faktúru s VS: 210816611 z čl.15, prvú upomienku z čl.16, druhú upomienku z čl.17, pričom zistil tento skutkový stav.

Z faktúry za vodné a stočné s VS: 210816611 zo dňa 12.08.2011 súd zistil, že faktúru vystavil navrhovateľ pre odporkyňu ako platcu, je tu uvedený odkaz na obchodnú zmluvu č.606105250, pričom je fakturované vodné za obdobie od 11.2.2011 do 12.8.2011, č.odberu 60024-12040-0, č.vodomeru 6401625, resp. 02002486, adresa odberného miesta N. D. Č..XXX, rodinný dom. Celková vyfakturovaná suma je 17,93 €, dátum splatnosti 3.9.2011. V časti platby za opakované dodanie v tvare: dátum úhrady-čiastka v eurách je uvedené-bez platieb za opakované dodanie.

Z prvej upomienky zo dňa 21.9.2011 súd zistil, že sú tu uvedené tie isté údaje ako vo faktúre č.210816611, keď navyše je tu uvedené, že do dátumu 19.9.2011 nebola pripísaná úhrada tejto faktúry na účet navrhovateľa a týmto žiadajú o úhradu dlžnej sumy najneskôr do 7.dňa od dátumu vystavenia upomienky.

Z druhej upomienky zo dňa 28.9.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu faktúry č.210816611 splatnej 3.9.2011 vo výške 17,93 € do 7 dní od dátumu vystavenia tejto upomienky s tým, že pokiaľ k úhrade dlžnej čiastky nedôjde v stanovenom termíne, a od lehoty splatnosti uplynie 30 dní, bude navrhovateľ v súlade s § 32 ods.1 písm.m) zákona č.442/2002 Z.z. nútený pristúpiť k prerušeniu dodávok vody a dlžnú čiastku bude vymáhať súdnou cestou vrátane úrokov z omeškania a súdnych poplatkov.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridriava podaného žalobného návrhu a dovtedajších písomných vyjadrení. Nad rámec, na otázku súdu, či vie navrhovateľ nejakým spôsobom preukázať, že voda bola na predmetné odberné miesto dodávaná konkrétne v prospech odporkyne, uviedla, že toto preukázať nevedia a na doplňujúcu otázku súdu, či majú nejaký doklad o tom, že konkrétne odporkyňa uhrádzala nejaké platby v prospech navrhovateľa pred touto faktúrou, uviedla, že by to musela prípadne zistiť v zákazníckom centre, či nejaké takéto úhrady existujú. Na otázku súdu, či vie nejakým iným spôsobom zidentifikovať odporkyňu, nakoľko z lustrácie v Registri obyvateľov SR vyplýva, že takýto subjekt označený navrhovateľom v žalobnom návrhu sa v registri nenachádza, uviedla, že iné údaje o odporkyni nemajú, stáva sa im, že súdy im vracajú návrhy lebo nie sú dostatočné zidentifikovaní účastníci. Na záver dodala, že by mohli iba skúsiť zistiť, či odporkyňa prevzala faktúru, resp. upomienky k tej faktúre, prípadne ju zistiť v Centrálnej evidencii obyvateľov.

Podľa § 22 ods.1 zákona č.442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej len „citovaný zákon“) v znení účinnom do 31.10.2009 žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa § 4 ods.3 citovaného zákona v znení účinnom do 31.10.2009, odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu, a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody, alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 26 ods.1 písm.a) citovaného zákona, odberateľ a producent sú povinní dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 451 ods.1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods.1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodný.

Z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané, že k dodávke vody, ktorá bola vyfakturovaná predmetnou faktúrou dochádzalo medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe zmluvného vzťahu. Samotný navrhovateľ v priebehu konania uviedol, že odporkyňa s navrhovateľom zmluvu o dodávke vody nepodpísala, avšak nakoľko mala uzavretú zmluvu s ich právnym predchodcom, resp. materskou spoločnosťou navrhovateľa a odporkyňa neoznámila, že žiada prerušiť dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, vodu ďalej na predmetné odberné miesto dodávali. Z týchto dôvodov uviedli, že sa domáhajú zaplataenia žalovanej sumy z titulu náhrady škody. Súd preto skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti na náhradu škody, pričom došiel k záveru, že už prvý zodpovednostný predpoklad, t.j. protiprávny úkon nebol zo strany navrhovateľa preukázaný, čiže nebolo preukázané, že by odporkyňa porušila nejakú právnu povinnosť, a to či už zmluvnú, nakoľko žiadny zmluvný vzťah medzi účastníkmi neexistoval, a ani zákonnú povinnosť. Navrhovateľ navyše nijakým spôsobom nepreukázal ani splnenie ďalších zodpovednostných predpokladov. Keďže súd nie je právnym názorom navrhovateľa, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu jeho nároku, viazaný, súd z tohto dôvodu skúmal, či na strane odporkyne nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, teda že by navrhovateľ plnil odporkyni bez právneho dôvodu, avšak súd nemal v konaní preukázané, že by k bezdôvodnému obohateniu došlo práve na strane odporkyne, nakoľko zo šetrenia Obvodného oddelenia PZ Krupina bolo zistené, že odporkyňa sa na adrese uvedenej v návrhu dlhodobo nezdržiava, čiže súd nemal preukázané, že v rozhodnom období, keď malo dochádzať k dodávkam vody bola táto dodávaná v prospech odporkyne, navyše keď súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že odporkyňa tak ako bola identifikovaná v žalobnom návrhu s uvedením jej mena a dátumu narodenia sa v ich databáze ani nenachádza.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh navrhovateľa voči odporkyni zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, keďže súd mal zato, že odporkyňa nie je účastníčkou hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide.

Súd nevykonával dokazovanie ďalším listinným dôkazom, ktorý doložil navrhovateľ, konkrétne sa jedná o obchodné podmienky dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou, pretože tieto obchodné podmienky mali byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, avšak v priebehu konania samotný navrhovateľ potvrdil, že k uzavretiu písomnej zmluvy medzi účastníkmi nedošlo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v spojení s ustanovením § 151 ods.1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd návrh zamietol, čiže odporkyňa bola pri bránení svojho práva v celom rozsahu úspešná, a teda mala by nárok i na náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadne trovy konania v konaní neuplatnila a ani zo súdneho spisu nebolo zistené, že by jej vôbec nejaké trovy boli vznikli, súd rozhodol tak, že jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)