

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512208037
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512208037.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, zn. TD - 20203, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Š. G., narodenému XX.XX.XXXX, bývajúcemu v S. J. G., Q. XXX/X, prechodne v H., Z. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou L. X., zamestnankyňou Okresného súdu Košice-okolie, o zaplatenie 47,80 € s prísl., o späťvzatí návrhu na začatie konania takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo dňa 9. júla 2013, č.k. 10C 225/2012-22 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny od odporcu v sume 47,80 € s príslušenstvom. Zároveň vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ podaním zo dňa 30. júla 2013, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 16. augusta 2013 oznámil, že návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a žiada vrátiť súdny poplatok z návrhu.

Opatrovníčka odporcu (L. X.) oznámila súdu, že súhlasí so späťvzatím návrhu zo dňa 30. júla 2013, ktoré jej bolo doručené dňa 8. novembra 2013 (viď č.l. 31 spisu).

Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví (§ 208 O.s.p.).

Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude súdom meritórne rozhodnuté.

Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom odporcu, aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, odporca má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom navrhovateľa. Tak je tomu aj v prípade, ak k späťvzatiu návrhu dôjde až po rozhodnutí súdu prvého stupňa.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca zastúpený opatrovníčkou mal možnosť vyjadriť sa k späťvzatiu návrhu potom, čo ho okresný súd vyzval, aby sa k späťvzatiu návrhu po rozhodnutí súdu prvého stupňa vyjadril. Opatrovníčka v písomnom vyjadrení vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu, ku ktorému došlo po rozhodnutí okresného súdu.

Odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa (zo dňa 9. júla 2013, č.k. 10C 225/2012-22) a konanie zastavil (§ 208 O.s.p.).

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Pre použitie odseku 2 § 146 O.s.p. neboli dané dôvody, lebo odporca si neuplatnil trovy konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.