

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/339/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123232640
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123232640.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s.so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11, Bratislava-Ružinov, IČO: 35 910 739 právne zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 255 706 proti povinnému: T. T., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko N. XX, XXX XX, N., o vymoženie príslušenstva

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti náhrady Nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 42 Eur z a m i e t a .

II. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti náhrady Nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,52 Eur z a m i e t a .

III. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti náhrady Iných nákladov vo výške 16,50 Eur z a m i e t a .

IV. Súd návrh na vykonanie exekúcie v časti náhrady exekučných trov právneho zastúpenia vo výške 61,92 Eur z a m i e t a .

odôvodnenie:

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.02.2023 domáhal od povinného vymoženiu príslušenstva na základe exekučných titulov - platobného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/53/2015 zo dňa 20.01.2016, vykonateľného dňa 16.2.2016, a uznesenia o trovách konania sp. zn.11C/6/2018 zo dňa 3.3.2021, vykonateľného dňa 13.4.2021 (vydaného na základe návrhu na obnovu konania sp. zn. 11C/53/2015 Okresného súdu Michalovce). Oprávnený sa domáhal Iných nákladov - trov pôvodného konania vo výške 236,50 Eur pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 58,96 Eur v konaní o vydanie platobného rozkazu a trov konania vo výške 177,54 Eur priznaných na základe návrhu na obnovu konania, trov právneho zastúpenia v starom exekučnom konaní vo výške 38,52 Eur a náhrady tzv. paušálnych trov starej exekúcie vo výške 42 Eur. Zároveň sa oprávnený domáhal aj náhrady trov exekúcie vo výške 76,43 Eur pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,93 Eur.

2.Oprávnený ako prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie predložil súdu exekučné tituly, plnomocenstvo, Upovedomenie súdneho exekútora Mgr. Borisa Halása (právneho nástupcu JUDr. Petra Halása) o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX 4258/22 zo dňa 16.8.2022 z dôvodu uplynutia rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Oznamenie o ukončení exekučného konania sp. zn. 24Er/274/2016, čím preukázal právoplatné ukončenie pôvodného exekučného konania na Okresnom súde Michalovce dňa 3.11.2022. Z uvedeného je zrejmé, že sa jedná o tzv. starú exekúciu a „opätovný návrh“ oprávneného podaný v režime zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Podľa § 233a Exekučného poriadku, postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „Zákon o starých exekúciách“), ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

5. Exekučný súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh zistil, že návrh nie je v súlade s niektorými ustanoveniami Zákona o starých exekúciách, preto výzvou zo dňa 17.2.2023 vyzval oprávneného, aby v súlade s § 9 ods. 3 Zákona o starých exekúciách opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti „F“ Trovy exekúcie - oprávnený ako aj v časti „E“ Vymáhaný nárok - Iné trovy, tak, že vypustí trovy starej exekúcie (vrátane paušálnych trov exekúcie vo výške 42 Eur) a zodpovedajúcim spôsobom upraví výpočet exekučných trov právneho zastúpenia. Zároveň ho vyzval, aby vypustil z návrhu označenie exekučného titulu Upovedomenie o zastavení starej exekúcie, nakoľko daná listina je exekučným titulom, ktorý smeruje proti oprávnenému a povinnosť uhradiť 42 Eur sa na povinného neprenáša.

6. Oprávnený v Oprave vád návrhu na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 31.3.2023 niektoré vytýkané vady odstránil, avšak ponechal v časti „E“ návrhu Vymáhaný nárok - Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sumu vo výške 80,52 Eur (paušálne trovy starej exekúcie 42 Eur + trovy právneho zastúpenia v pôvodnom exekučnom konaní 38,52 Eur) a v časti návrhu Iné náklady sumu trov starej exekúcie vo výške 16,50 Eur. V časti „F“ návrhu Trovy exekúcie oprávnený vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 61,92 Eur.

7. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

9. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

10. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

11. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

12. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

13. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

14. V § 10 ods. 1 Zákona o starých exekúciách je stanovená subsidiarita Exekučného poriadku, pokiaľ ustanovenia osobitného zákona upravujú problematiku odlišne od Exekučného poriadku. Z citovaných ustanovení § 6 a § 9 Zákona o starých exekúciách jednoznačne vyplýva, že paušálne trovy starej exekúcie znáša oprávnený, pričom upovedomenie o zastavení starej exekúcie je exekučným titulom aj bez potvrdenia vykonateľnosti. Osobitný zákon č. 233/2019 Z. z., ktorého ustanovenia majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami Exekučného poriadku o trovách konania, upravuje povinnosť oprávneného znášať trovy starej exekúcie, ktorá bola právoplatne ukončená s tým, že podľa § 9 ods. 3 oprávnený má nárok len na náhradu súdneho poplatku, na inú náhradu trov exekúcie nárok nemá. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ si oprávnený uplatnil ako lné náklady sumu paušálnych trov exekúcie v sume 42 Eur, je tento nárok uplatnený v rozpore so zákonom.

15. „Súd uvádza, že pokiaľ ide o sumu 42,00 Eur, ktorá predstavuje oprávneným uhradené trovy starej exekúcie ukončenej ex-lege za splnenia podmienok uvedených v zákone č. 233/2019 Z. z., na túto nedisponuje oprávnený spôsobilým exekučným titulom proti povinnému. Ako vyplýva z § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. No uvedený exekučný titul predstavuje oprávnenie súdneho exekútora vymáhať paušálne trovy od oprávneného. Uvedený exekučný titul nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie paušálnych trov od povinného. Úhradou paušálnych trov oprávneným súdnemu exekútorovi totiž podľa názoru súdu nedochádza k prechodu práva z exekučného titulu (zo súdneho exekútora na oprávneného) a ani nedochádza k prechodu uloženej povinnosti z exekučného titulu (z oprávneného na povinného).“ (bod 8. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica o zamietnutí sťažnosti sp. zn. 79Ek/724/2020 zo dňa 29. júna 2020)

16. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že oprávnený v časti týkajúcej sa požadovanej náhrady trov starej exekúcie vo výške 42 Eur podal návrh neoprávnené.

17. Oprávnený do časti návrhu „E“ Vymáhaný nárok položka lné náklady zahrnul náhradu trov právneho zastúpenia v starom exekučnom konaní vo výške 38,52 Eur ako aj náhradu súdneho poplatku za vydanie poverenia v starej exekúcii vo výške 16,50 eur. Predmetnú náhradu nemožno súdom nemožno priznať v aktuálnom exekučnom konaní, nakoľko by došlo k rozporu s ustanovením § 9 ods. 3 Zákona o starých exekúciách.

18. Oprávnený zároveň požadoval okrem náhrady súdneho poplatku za návrh na vykonanie exekúcie, na ktorú jediná má v rámci trov novej exekúcie nárok v zmysle § 9 ods. 3 Zákona o starých exekúciách, aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 61,92 Eur, pričom ani na túto náhradu nemá v zmysle predmetného ustanovenia zákonný nárok.

19. K uvedeným záverom súd, na zdôraznenie správnosti uvádza, že Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení uznesenia č.k. II. ÚS 209/2020-20 zo dňa 12. 05. 2020, ktorým odmietal ústavnú sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú, o.i. uviedol, cit.: „Zmyslom a účelom prijatia zákona č. 233/2019 Z. z. bolo riešiť neúnosnú situáciu na exekučných súdoch, kde sa v státisícoch exekučných konaní viedla exekúcia proti povinným dlhodobo neúspešne a v konečnom dôsledku tento stav vyúsťoval až do kolízie s princípom právnej istoty subjektov exekučného konania. Zákonodarca túto situáciu neriešil novelou exekučného poriadku, ale samostatným zákonom, ktorým, ako už bolo uvedené, zaviedol okrem iného aj pojem stará exekúcia. Zákon č. 233/2019 Z. z. zároveň upravuje, čo treba v tomto prípade a pre účel zastavenia starej exekúcie považovať za nemajetnosť povinného. Pre úplnosť je potrebné dodať, že povinnosť oprávneného znášať trovy exekúcie pri zastavení konania pre nemajetnosť povinného alebo v iných predpokladaných prípadoch obsahuje aj „generálna“ právna úprava (§ 203 Exekučného poriadku v znení od 1. februára 2002 do 31. marca 2017; v znení Exekučného poriadku od 1. apríla 2017 je to § 199c ods. 1, pozn.).

20. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie so Zákonom o starých exekúciách, na ktorý Exekučný poriadok odkazuje, preto

v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti náhrady Nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 42 Eur, Nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,52 Eur a Iných nákladov vo výške 16,50 Eur, ako aj v časti náhrady exekučných trov právneho zastúpenia vo výške 61,92 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.