

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613220798
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613220798.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa B. N., C. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matky X. N., C. XX.XX.XXXX, D. S. T., U. Y. XXXX/X, štátne občianstvo SR, otca W. N., C. XX.XX.XXXX, D. S. T., U. Y. XXXX/X, štátne občianstvo SR v konaní o udelenie súhlasu k vysťahovaniu dieťaťa do cudziny taktó

rozhodol:

súd udeľuje za otca W. N., C. XX.XX.XXXX súhlas matke X. N., C. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti na príslušnom správnom orgáne o povolenie na vysťahovanie dieťaťa maloletého B. N., C. XX.XX.XXXX do Švédska.

Neupravuje styk otca s mal. B. N..

odôvodnenie:

Matka mal. B. N., C. XX.XX.XXXX X. N., podaným návrhom na začatie konania sa domáhala udelenia súhlasu k vysťahovaniu dieťaťa do Švédska. V návrhu na začatie konania a počas konania trvala na tom, že v minulosti žila vo Švédsku a prišla na Slovensko za účelom návštevy svojich príbuzných. Vtedy sa zoznámila s otcom mal. B. N. O. W. N., uzavreli manželstvo a z manželstva sa narodil mal. B. N.. Ich manželstvo bolo zrušené rozvodom rozsudok Okresného súdu Lučenec z 23.10.2013 číslo konania 10P/71/2013-46. Otec sa o dieťa síce zaujíma, ale na jeho výživu neprispieva žiadnou sumou. Zdôraznila, že v súčasnosti býva v nepriateľných sociálnych a bytových pomeroch. Aj s dieťaťom bývajú v I. J. A. T.. Pôvodne dostávala dávky sociálnej pomoci vo výške 163.-Eur mesačne, ale od decembra 2013 dostáva v sume 70.-Eur mesačne a prídavky na dieťa, avšak len za bývanie musí zaplatiť 120.-Eur mesačne. Osobitný poplatok sa platí za každé sprchovanie, za používanie propán-butánovej bomby na varenie, osobitne sa platí za každé pranie. Jej rodičia aj v súčasnosti bývajú vo Švédsku. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti 7-8 mesiacov a za túto dobu prispel na výživu dieťaťa len jedenkrát.

Zdôraznila, že vo Švédsku by mala možnosť sa zaradiť do tamojšej spoločnosti, mohla by dokončiť štúdium na gymnáziu, pričom v minulosti ako študentka dostávala štipendium 9460.-Švedských korún, to je asi 1000.-Eur. Po návrate do Švédska by mohla bývať s rodičmi v 3-izbovom byte, ktorí bývajú v meste asi vo vzdialenosti 70 km od mesta Malmö. Po mesiaci pobytu vo Švédsku by mohla zobrať byt do prenájmu za mesačný poplatok 4000.-Švedských korún. Keď mal maloletý B. N. asi jeden rok, bola s ním vo Švédsku na obdobie 6 mesiacov. Vtedy tam navštevoval jasle a škôlku. Z uvedeného vyplýva, že nie sú žiadne problémy s umiestnením dieťaťa v taktom zariadení.

Otec dieťaťa navrhol návrh matky zamietnuť. Potvrdil, že od vtedy ako zrušili spoločnú domácnosť neplatil na dieťa výživné, výživné zaplatil len posledný mesiac. V súčasnosti síce nie je zamestnaný, ale má záujem sa zamestnať a pokiaľ sa mu zlepší zdravotný stav, bude vedieť sa zamestnať.

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 23.10.2013 číslo konania 10P/71/2013-46 vyplýva, že manželstvo rodičov mal. B. N. bolo zrušené rozvodom a rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.11.2013. Mal. B. N. bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec bol uznaný povinným prispievať výživným mesačne v sume 50.-Eur počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Potom ako rodičia dieťaťa zrušili spoločnú domácnosť matka aj s mal. B. sa odsťahovala k svojej starej matke, ktorá býva v T. a od leta 2013 do polovice novembra 2013 bývali u nej. Ona však vzhľadom na svoj vysoký vek potrebovala kľud, boli jej na prekážku, preto sa aj s dieťaťom odsťahovali do I. J. A. T.. Tam majú k dispozícii jednu izbu a majú právo používať spoločnú kuchyňu, spoločnú kúpeľňu. Jej príjem do decembra 2013 predstavoval 163.-Eur mesačne a od decembra 2013 70.-Eur mesačne a prídavky na dieťa. Za ubytovanie platí mesačne 120.-Eur, pričom za ostatné služby ako sprchovanie, používanie plynového sporáka, za pranie sa osobitne platí. Napriek tomu, že sociálna situácia matky a dieťaťa bola nepriaznivá, otec dieťaťa po dobu 7-8 mesiacov neprispieval na jeho výživu žiadnou sumou. Výživné zaplatil len za mesiac január 2014 v sume 50.-Eur.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že matka dieťaťa už v minulosti bývala vo Švédsku kde študovala a mala svoj stabilný príjem. V súčasnosti vo Švédsku bývajú jej rodičia a jej matka je riadne zamestnaná. Je dôvodný predpoklad, že matka dieťaťa po návrate do Švédska bude mať možnosť naďalej študovať, poberať štipendium vo výške ako v minulosti, dieťa umiestniť v škôlke a jej príjem jej umožní nájom jednoizbového alebo 2-izbového bytu, pritom jej ostanú finančné prostriedky na úhradu odôvodnených potrieb mal. dieťa ako aj svojich potrieb.

Podľa § 28 odsek 2 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Je nepochybné, že pre úspešný telesný a psychický vývoj dieťaťa je potrebná prítomnosť a starostlivosť oboch rodičov. Je však potrebné klásť dôraz na zabezpečenie materiálnych podmienok pre riadny život dieťaťa. V súčasnosti je ohrozené bývanie matky aj dieťaťa v I. J. A. T., nakoľko je zrejmé, že matka nedisponuje takým príjmom, aby dokázala uhrádzať náklady spojené s pobytom v označenom zariadení. Okrem toho nedisponuje finančnými prostriedkami na zabezpečenie plnohodnotného života pre dieťa zakúpením biologicky hodnotných potravín, oblečenia a podobne.

Sú všetky predpoklady k tomu, aby zvýšením príjmu matky vo Švédsku by sa primerane zvýšila aj životná úroveň dieťaťa. Matka by získala pomoc aj zo strany svojich rodičov, ktorí už od roku 2003 žijú vo Švédsku.

Podľa § 35 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Medzi rodičmi mal. dieťaťa nedošlo k dohode v otázke vysťahovania dieťaťa do cudziny, preto po prejednaní veci súd udelil matke súhlas na podanie žiadosti o povolenie na vysťahovanie dieťaťa do cudziny. Pritom sa súd spravoval záujmami mal. dieťaťa.

Súd neupravil styk otca s mal. dieťaťom z dôvodu, že v súčasnosti súd nedisponuje presnými poznatkami a informáciami o dennom režime dieťaťa v novom prostredí pokiaľ by sa aj s matkou

vystažovali do Švédska. Otec sa bude môcť domáhať úpravy styku s dieťaťom po vytvorení stabilných denných návykov v novom prostredí, aby taký styk bol aj dieťaťu na prospech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.