

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/237/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713215907  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713215907.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti o maloletú I. Y., nar. X. X. XXXX, bytom H., X. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., R. XX a neb. J. Y., zomr. XX. X. XXXX, v konaní začatom na návrh I. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., A. X, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Poprade, č. k.: 15P/68/2013 -14 zo dňa 24.4.2013 tak, že maloletá I. Y. sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca I. Č., bytom H., A. X.

Menovaný m á pri výchove dieťaťa práva a povinnosti rodičov, má právo dieťa zastupovať v bežných veciach s výnimkou uzatvárania zmlúv týkajúcich sa majetkových prevodov, k čomu je potrebný súhlas súdu.

Matka maloletého dieťaťa, I. Y., sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám starého otca.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh starého otca maloletého dieťaťa I. Č., ktorý žiadal zveriť maloleté dieťa do svojej starostlivosti. V predmetnom návrhu poukázal na tú skutočnosť, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov I. Y. a neb. J. Y.. Z tohto manželstva pochádza ešte 8 detí. Matka má trvalý pobyt vo Svite, dlhodobo sa tam nezdržiava. Ohľadom mal. I. bolo naposledy rozhodnuté na základe rozsudku Okresného súdu v Poprade, č. k.: XXP/XX/XXXX, kedy dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti svojich príbuzných, a to H. D. J. Č.. Maloletá však v septembri 2013 odišla z domácnosti od príbuzných a od uvedeného času sa znova nachádza u svojho starého otca, u ktorého už bývala predtým. Starý otec žiadal zveriť maloletú do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Toho času býva v rodinnom dome spolu so svojou vnučkou a má vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o dieťa. Mal. I. už je blízko veku dospelosti. Ostatné maloleté deti sú v detskom domove. Starý otec je poberateľom starobného dôchodku vo výške 326,- eur.

Na pojednávanie sa starý otec a matka nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával v neprítomnosti starého otca a matky.

Na pojednávani H. Č. D. J. Č., u ktorých dieťa bolo v náhradnej osobnej starostlivosti vypovedali, že spočiatku pri nariadení náhradnej osobnej starostlivosti nebol problém, maloletá sa zaradila aj do rodiny, poslúchala, neskôr však začala chodiť vonku s inými deťmi vo svojom veku, prichádzala domov nad ráno, prestala poslúchať, začali s ňou byť výchovné problémy. Príbuzná H. Č.N. jej povedala, že takéto správanie si nepraje, keďže ešte dieťa nie je dospelé a ona je za ňu zodpovedná. Toto sa maloletej nepáčilo a po prázdninách u starého otca sa už nevrátila do domácnosti H. a J. Č. a ostala znovu bývať u svojho starého otca. V súčasnosti v tomto bydlisku býva aj matka maloletého dieťaťa. Zároveň pani Č. túto skutočnosť nahlásila príslušného úradu práce. Maloletá navštevuje N. C. L. Y., odbor E. Y.e, v tomto školskom roku by mala školu ukončiť.

Kolízny opatrovník vo veci uviedol, že s poukazom na predloženú správu ohľadom maloletej je dôvodné, aby znovu bola nariadená náhradná osobná starostlivosť u svojho starého otca, nakoľko dieťa samotné sa vrátilo do tohto prostredia a má tam primerané podmienky. Matka dieťaťa je zdravotne postihnutá, má vážny zdravotný problém a v tomto štádiu nie je schopná starať sa o maloletú, jej zdravotný stav si vyžaduje pravidelnú dialýzu. Pri pohovore s maloletou táto bola opätovne poučená o povinnosti pristupovať zodpovedne jednak k školským povinnostiam, tak aj vo vzťahu k starému otcovi a korigovať svoje správanie.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti zo strany H. D. J. Č. a opätovne zveril mal. Renátu Pechovú do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca I. Č., bytom H., A. X. Tomuto zároveň vymedzil rozsah práv a povinností tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Matku maloletého dieťaťa súd zaviazal úhradou minimálneho výživného v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.