

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010804
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010804.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a Mileny Valczelovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.01.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného M. B., stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zákona, takto

rozhodol:

obžalovaný M. B., nar. XX.XX.XXXX v N. N., trvale bytom Z. XX, okres S. G., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

je vinný,

že

dňa 15. februára 2012 vo R., okres R., prostredníctvom mandatára A. N., uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zmluvu o úver č.XXXXXXXXXX na sumu 700,- €, ktorú sa zaviazal zaplatiť zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 680,- €, teda celkovo vo výške 1.380,- € v dvanástich mesačných splátkach po 115,- €, počnúc dňom 15. marca 2012, pričom z uvedenej sumy neuhradil ani jednu splátku, pričom v žiadosti o úver č.XXXXXXXXXX uviedol nepravdivé skutočnosti o tom, že je zamestnaný na dobu neurčitú u zamestnávateľa B. O. - D. W., B. Z. XXXX/XX, XXX XX R., pričom v predmetnom období u tohto zamestnávateľa nepracoval a taktiež uviedol nepravdivé skutočnosti aj o výške svojho príjmu, na podklade čoho mu bol poskytnutý úver v sume 700,- €, čím uviedol do omylu spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo na splácanie úveru a týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, škodu vo výške 700,- €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zákona.

Z a t o :

Podľa § 44 Tr.zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr.zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen 3T 118/2011 zo dňa 08.02.2012 v sporení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 5To 71/2012 zo dňa 13.11.2012, právoplatným

dňa 13.11.2012, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne, pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 škodu vo výške 700,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 so zvyškom svojho nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15. 10. 2013 prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného na tom skutkovom základe, že dňa 15.februára 2012 vo R., okres R., prostredníctvom mandatára A. N., uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť, s.ro., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zmluvu o úver č.XXXXXXXXXX na sumu 700,- €, ktorú sa zaviazal zaplatiť zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 680,- €, teda celkovo vo výške 1.380,- € v dvanástich mesačných splátkach po 115,- €, počnúc dňom 15. marca 2012, pričom z uvedenej sumy neuhradil ani jednu splátku, pričom v žiadosti o úver č.XXXXXXXXXX uviedol nepravdivé skutočnosti o tom, že je zamestnaný na dobu neurčitú u zamestnávateľa B.Á. O. - D. W., B. Z. XXXX/XX, XXX XX R., pričom v predmetnom období u tohto zamestnávateľa nepracoval a taktiež uviedol nepravdivé skutočnosti aj o výške svojho príjmu, na podklade čoho mu bol poskytnutý úver v sume 700,- €, čím uviedol do omylu spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo na splácanie úveru a týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, škodu vo výške 700,- €.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2013 obžalovaný po poučení v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. Súd po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu ako obžalovaný nepoprel spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s náhradou škody výrokom o treste alebo ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením a čítaním listinných dôkazov a to úverovou zmluvou č.XXXXXXXXXX na čísle listu 36 - 45 spisu, správy a posudky na obžalovaného z č. I. 60 - 77 spisu, správa na obžalovaného z Obce Seľany, správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Želiezovce, výpis z evidencie priestupkov v registri MAKOP a oboznámením s odpisom z registra trestov obžalovaného, aktualizovaného ku dňu hlavného pojednávania.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol 15 - krát potrestaný súdom. Naposledy rozhodoval Okresný súd Zvolen pod spisovou značkou 1T/36/2012, ktorý za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a iné upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 3T/118/11. Je potrebné uviesť, že posledných päť (z 15) záznamov v registri svedčia o tom, že za trestné činy prejednané a rozhodnuté v daných konaniach bolo upustené od uloženia súhrnných trestov vzhľadom na odsúdenie obžalovaného okresným súdom Zvolen v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/71/2012. V prejednávanej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen v konaní 5T/113/2013 bola podaná obžaloba proti obžalovanému pre skutok zo dňa 15. 02. 2012, právne kvalifikovaného ako prečin úverového podvodu podľa 222 ods. 1 Trestného zákona. Z časového hľadiska ide o skutok, ktorý obžalovaný spáchal po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Zvolen 3T/118/2011 zo dňa 08. 02. 2012, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok Okresného súdu Zvolen 3T/118/2011 bol následne v odvolacom konaní Krajským súdom v Banskej Bystrici zrušený a krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku obžalovanému uložil podľa § 41 ods, 1, § 42 ods. 1 súhrnný trest odňatia slobody päť rokov a 10 mesiacov. Zároveň krajský súd uvedeným rozsudkom podľa § 42 ods. 2 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen 0T/52/12 zo dňa 25. 04. 2012, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/18/2012 zo dňa 27. 02. 2012 vo výrokoch o trestoch, ako aj vo všetkých ďalších rozhodnutiach na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko tieto medzičasom, v čase rozhodovania krajského súdu už nadobudli právoplatnosť.

Z uvedeného tak v konečnom dôsledku vyplýva tá skutočnosť, že žalovaného skutku v tejto veci sa obžalovaný dopustil dňa 15. 02. 2012, teda po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/118/2011 zo dňa 08. 02. 2012 za iný jeho trestný čin, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti tohto odsudzujúceho, nakoľko tento bol v odvolacom konaní zrušený, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok Okresného súdu Zvolen 3T/118/2011 zrušil a vo veci sám rozhodol uložením jedného súhrnného trestu celú dovtedy súdenú trestnú činnosť obžalovaného. V danom prípade sa tak jedná o tzv. nepravú recidívu. Takáto forma mnohosti trestnej činnosti sui generis má však bližšie k pravej recidíve ako k súbehu, pretože obžalovaný bol už predchádzajúcim odsudzujúcim rozsudkom varovaný, aké trestnoprávne následky má jeho predchádzajúca trestná činnosť, ale ani týmto varovaním sa nedosiahla náprava páchatel'a - obžalovaného. V čase rozhodovania v súdnej veci sa obžalovaný nachádzal v ÚVTOS a vykonával jemu uložený úhrnný trest vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov, preto bolo namieste ukladať ďalší trest v zmysle ust. § 43 Trestného zákona.

Súd preto prihliadol na závažnosť prejednávanej trestnej činnosti obžalovaného, jej nebezpečnosť pre spoločnosť ako aj do úvahy prichádzajúci postih - trest obžalovaného. V súdnej veci obžalovaný svojím konaním vylákal od spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. úver tým, že túto uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a spôsobil jej tak malú škodu, konkrétne vo výške 700,- eur. Za uvedené je podľa osobitnej časti Trestného zákona možné ukladať trest odňatia slobody jeden až päť rokov. Obžalovanému však už bol právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov za inú (závažnejšiu, spoločensky nebezpečnejšiu) trestnú činnosť, pričom uložený trest odňatia slobody obžalovaný v súčasnosti už aj vykonáva.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Preto súd pri úvahách o treste prihliadol na výšku spôsobenej škody 700,- eur, závažnosť spáchaného prečinu úverového podvodu a zároveň skutočnosť, že obžalovanému bol už uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a desať mesiacov a dospel k záveru, že je namieste aplikácia ust. § 44 Trestného zákona o upustení od uloženia ďalšieho trestu.

V prejednávanej veci súd rozhodoval o menej závažnom trestnom čine obžalovaného, než za aké mu už bol právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Pritom boli zároveň splnené formálne podmienky na uloženie ďalšieho trestu a súd má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný a to vzhľadom na druh a výmeru trestu. Pri zvážení, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a desať mesiacov, mal súd za to, že už takýmto trestom budú v prípade obžalovaného adekvátne naplnená sankčná, výchovná i ochranná funkcia trestu a ukladanie ďalšieho (prísnejšieho) trestu nepovažoval za primerané a potrebné. V neposlednom rade je potrebné prihliadnuť i na už uložené podmienkové tresty, ktoré boli obžalovanému uložené a počas plynutia skúšobnej doby ktorých sa obžalovaný dopustil ďalšej trestnej činnosti. Ide o trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/69/09 zo dňa 29. 04. 2009 právoplatný dňa 15. 05. 2009, ktorým bol ukladaný obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, teda do 31. 03. 2013 s probačným dohľadom za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/75/08. Je tak zrejmé, že obžalovaný bude musieť vykonať i tieto tresty, o ktorých už bolo rozhodnuté v predchádzajúcich konaniach.

Nakoľko súd pokladal trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, rozhodol o upustení od uloženia ďalšieho trestu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol uznaným vinným z prečinu podvodu, ktorým poškodenému - spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. vznikla reálna škoda vo výške 700,- eur, súd podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť túto v uvedenej výške poškodenému uhradiť. Do takejto výšky mal súd vzniknutú škodu preukázanú, nakoľko obžalovanému bola reálne poskytnutá finančná hotovosť v uvedenej výške, keď zo spisu vyplýva, že dňa 15. 02. 2012 bola obžalovanému na pobočke spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. vyplatená hotovosť 700,- Eur.

Pokiaľ však poškodený v trestnom konaní uplatňoval sumu vyššiu, predstavujúcu ešte poplatok, za úver, úroky a penále z omeškania, celkovo výške 2 764,75 eur o dôvodnosti a právnom základe takto uplatňovaného nároku mal konajúci súd pochybnosť, tento nemal dostatočne preukázaný a preto v zostávajúcej časti (v časti prevyšujúcej sumu 700,- Eur) odkázal poškodenú spoločnosť Pohotovosť s.r.o., so zvyškom svojho nároku na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 /pätnásť/ dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.