

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/174/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212212497
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212212497.6

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci Ž. K. O. M. C., A..P..U.., B. G. XX, C., T.: XX XXX XXX, proti žalovaným X. T. E., G.. X.X.XXXX, X. Q. E., G.. XX.XX.XXXX, X. Q. E., G.. X.X.XXXX, X. M. E., G.. XX.XX.XXXX, Z. K. I. XX, C. v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške XX,XX N., C. K. Z. O. V. Ú. C. Z. L. V. XX V. U. V. V. O. I. F. G. Ú. Ž. Z., Q..A., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Z. A. Z.: XXXXX.

Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 28Ro 271/2012-66 zo dňa 13.6.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 2.5.2012 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu X.XXX,XX N. A. O. A.R. Z. Ú. J. U. J. Č. V. A.. J. Ž. G. E. C.. G. F. J. E. Z. K. U., C. M. G. A. Ž. Z. E. Ý., Ž. Z. U. U. X.X.XXXX V. XX.XX.XXXX F. K. Č.. XX G. I. F. Č.. XX Z. C. K. O. E.. V. A. O. J. G. G. J. M. B. Q. M., M. Q. Ž. V. XXXX, B. Q. M., Q. Q. A. XXXX Q. M., B. Q. Q. XXXX a z náhrady nedoplatkov na ročnom

-2- 18C/174/2013-98

zúčtovaní plnení spojených s užívaním bytu za rok XXXX Z. Z. XXX,XX N., J. P. XXXX Z. Z. XXX,XX N. Q. J. P. XXXX Z. Z. XXX,XX eur.

Okresný súd Košice II vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 28.8.2012, č.k. 28ro/271/2012-18, proti ktorému podali odpor žalovaní v 1., 2. a 4. rade. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 13.6.2013, č.k. 28Ro 271/2012-66 bola žalovaným v 2. a 4. rade uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za podaný odpor vo Z. XX N.. Súdny poplatok doposiaľ nebol zaplatený.

Pred začatím pojednávania dňa 17.1.2014 oznámil žalobca súdu, že návrh berie celkom späť a konanie vo veci navrhuje zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať počas konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust. súd konanie zastavil, pretože žalobca vzal návrh späť skôr, než začalo pojednávanie.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Za zastavenie konania procesne zodpovedá žalobca, ktorý vzal návrh v celom rozsahu späť, preto je povinný uhradiť vzniknuté trovy konania žalovaným. Nakoľko žalovaným žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa U. X, A. O. Q. B. Č. (O.) Z. C. U. X%, G. Z. X,XX N.. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

-3-

18C/174/2013-99

Podľa ust. § 11 ods. 9 cit. poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Keďže žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania, súd v súlade s cit. zák. ustanoveniami vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume XX,XX N. (A. O. J. G. G. J. C. K. F. G. Ú. A. V.Q. XX.X.XXXX Z. Z. XX N.) Q. J. F. U. O. Ž. Z. X. Q. X. P. G. J. A. O. J. O. U., C. E. O. G. F.ý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné sa odvolať do pätnástich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).