

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/205/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010718  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713010718.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.1.2014 takto

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaní

X./ Y. nar.XX.X.XXXX v Brno-město, ČR, trvale bytom S. XXX/X, od X.X.XXXX vo výkone väzby v ÚVV a ÚVT OS Košice, Floriánska XX,

2./ O. , nar.X.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom S. XXXX/X, bez pracovného pomeru

3./ ml. S. , nar. X.X.XXXX v Gelnici, trvale bytom S. XXXX/X, bez pracovného pomeru

4./ ml. Z. , nar. X.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom S. XX, žiak L.

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaný Y.- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.,

Obžalovaný O.

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.,

p r e t o, ž e

dňa 1.6.2013 v čase okolo 7.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obvineným ml. Y. zo zadnej strany vnikli na oplotený dvor rodinného domu na W., a to tak, že prešli úzkym miestom medzi stodolou a plotom, kde spod steny rodinného domu odcudzili rôzne elektrické káble, mosadzné teleso plynového regulátora, topnú špirálu z automatickej práčky, 10 ks mosadzných ventilov a následne Y. železnou tyčou spoločne vypáčili kovové vráta na garáži, do ktorej takto aj s O. vnikli a odcudzili odtiaľ elektrický kábel, pričom ml. Y. vonku po celý čas dávali pozor, či niekto nejde, keď po vyrušení I. všetci obvinení z miesta utiekli, na Y. sa menovanému podarilo dolapiť aj s odcudzenými vecami, čím tak odcudzením vecí poškodenému I. spôsobili škodu vo výške 139,60 EUR a poškodením zariadenia S. vo výške 88,05 EUR,

pričom obvinený Y. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/90/2012 z 24.5.2012 právoplatným dňa 24.5.2012 bol odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. a/,b/ Tr. zák. a iné, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

t e d a

Obžalovaný Y.- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

Obžalovaní O.- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním  
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami  
z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný Y. Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/,n/ Tr. zák., § 37 písm. h/,m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd odsúdeného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný O.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. , § 37 písm. h/, Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať ) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/160/2013 zo dňa 24.10.2013 vo výroku o treste ohľadne O. ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 18 ( osemnásť )mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dvoch ) rokov.

Obžalovaný ml. S.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. , § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 ( štrnásť ) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/160/2013 zo dňa 24.10.2013 vo výroku o treste ohľadne ml. S. ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 1 ( jeden )rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Obžalovaný ml. Z.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. , § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák., § 111 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 120 ( stodvadsať ) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému I. spôsobenú škodu v sume 88,05 EUR .

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného I. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.