

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/405/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613210862
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613210862.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. L., G. XXX/XX, proti odporcom: X/rade X. D., L.. XX.X.XXXX, J. J. XXX, X/rade C. S. D., L.. XX.X.XXXX, J. J. XXX, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 5.11.2013 a jeho doplnením doručeným dňa 12.12.2013 domáhal, aby súd určil, že nie je otcom C.. S. D., L.. XX.X.XXXX a to znaleckým posudkom, vykonaním skúšky DNA. Uviedol, že s odporkyňou v 1.rade bývalou priateľkou sa dohodli na otcovstve k maloletému. O jej tehotenstve sa dozvedel až keď bola v 8 mesiaci. Nakoľko s ňou mal styk v čase pred narodením dieťaťa, otcovstvo uznal. Potom sa dozvedel od X. W. J., že s ňou mal tiež pomer, preto si nie je istý, že mal. S. je naozaj jeho syn a žiada o vykonanie skúšky DNA.

Z pripojeného spisu OS Topoľčany sp.zn. 7P/89/2011 vyplýva, že navrhovateľ dňa 1.12.2011 podal na súd návrh, ktorým sa domáhal určenia, že nie je otcom mal. S. narodeného z matky X. D.. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 7P/89/2011- 35 zo dňa 28.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/34/2012-47 zo dňa 6.9.2012 tak, že súd návrh zamietol. Odporcom v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v rodnom liste vydanom dňa 29.3.2006 mal. S. D., nar. 15.2.2006 je uvedená matka X. D. S. M. C. J.. Rodičia mal. nie sú manželia. Otcovstvo k mal. AK. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Na základe prevedeného dokazovania súd zistil, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Otcovstvo k mal. AK. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Obaja rodičia uvádzali, že to bolo asi mesiac po narodení dieťaťa, mal. S. sa narodil dňa 15.2.2006. Z uvedeného vyplýva, že návrh (podaný na súde dňa 1.12.2011) bol podaný dávno po lehote, ktorú určuje § 93 ods. 1 Zákona o rodine, ktorá je 3 roky odo dňa určenia otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo sú to 3 roky odo dňa narodenia

dieťaťa. Keďže návrh bol podaný po lehote stanovenej zákonom na podanie návrhu na zapretie otcovstva, súd sa ďalej nezaoberal dôvodmi navrhovateľa, ktoré ho viedli k podaniu návrhu a návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa § 90 ods. 1, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa ods. 2, súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa § 93 ods. 1, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Predpokladmi pre to, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie sú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú : nedostatok právomoci súdu, litispendencia, res iudicata, nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné podmienky konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

Súd v predmetnej veci mal za preukázané, že na Okresnom súde Topoľčany bolo vedené konanie pod sp.zn. 7P/89/2011, v ktorom sa navrhovateľ domáhal určenia, že nie je otcom mal. S. narodeného z matky X. D.. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 7P/89/2011- 35 zo dňa 28.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/34/2012-47 zo dňa 6.9.2012, právoplatný dňa 13.9.2012 tak, že súd návrh zamietol. V tomto konaní sp.zn. 7C/405/2013 sa navrhovateľ opäť domáha, aby súd určil, že nie je otcom malol. S. D., nar. 15.2.2006 a to znaleckým posudkom, vykonaním skúšky DNA. Predmetom tohto konania je teda opäť návrh na zapretie otcovstva, ktorý sa týka tých istých účastníkov ako to bolo v konaní sp.zn. 7P/89/2011, a o ktorom návrhu už bolo súdom právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na to, že predchádzajúce konanie, v ktorom bolo o návrhu navrhovateľa právoplatne rozhodnuté predstavuje prekážku rozhodnutej veci (res iudicata), pričom ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť(§ 104 ods. 1 OSP), súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) OSP, kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd v Topoľčanoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP).