

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Er/1510/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1408206069
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Liptáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1408206069.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v exekučnej veci oprávneného: ZH Kredit, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený: Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti povinnému: E. C., W.. XX.XX.XXXX, T. X, F., pre vymożenie 246,96 euro s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, takto

rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 23.4.2020 o d m i e t a.

II. Súd návrh oprávneného na prerušenie konania z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Upovedomením o zastavení starej exekúcie EX 507/2011-W zo dňa 23.04.2020 súdny exekútor oznámil oprávnenému, že sa exekúcia v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov zastavila, pretože od doručenia prvotného poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov.

2. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako "ZoUNEK"), na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Dňa 04.06.2020 súdny exekútor doručil súdu námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie EX 507/2011-W zo dňa 23.04.2020. Oprávnený uviedol, že podáva námietky proti Uzneseniu, nakoľko má za to, že ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií a z tohto dôvodu súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov konania, v zmysle ustanovenia § 6 ods. 4 písm. b) ZoUNEK. Oprávnený tiež podporne uviedol, že ZoUNEK bol napadnutý niekoľkými sťažnosťami na Ústavnom súde Slovenskej republiky (evidenčné č. podania Rvp 69/2020, Rvp 70/2020), preto navrhuje zrušiť Uznesenie a prípadne prerušiť konanie do rozhodnutia Ústavného súdu o týchto podaniach.

4. Dňa 01.06.2020 sa k námietkam oprávneného vyjadril súdny exekútor ktorý uviedol, že skutočnosť, ktorú uvádza oprávnený vo svojich námietkach o tom, že nemá ako poverený exekútor nárok na náhradu trov exekúcie a síce z dôvodu, že predmetná exekúcia nie je zapísaná v Centrálnom registri exekúcií sa nezakladá na pravde, nakoľko je stále dostupná a aj v súčasnosti zapísaná v CRE vedenej Slovenskou komorou exekútorov na jej verejne prístupných stránkach, takže je túto skutočnosť možné bez problémov odkontrolovať aj v súčasnosti. O skutočnosti, že bol zákon napadnutý na Ústavnom súde nemá súdny exekútor žiadnu vedomosť, a preto sa k nej nebude vyjadrovať, ale na samotný priebeh procesného konania o zastavovaní starých exekúcií podľa zákona č. 233/2019 Z. z. to nemá žiaden vplyv až do doby

pokiaľ Ústavný súd SR nepozastaví účinnosť tohto zákona, čo v súčasnosti nie je takže jeho ustanovenia platia a súdny exekútor je povinný ich dodržiavať aj napriek tomu, že s nimi nemusí byť stotožnený.

5. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

6. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

8. Pretože oprávnený podal námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie včas, súd pristúpil k preskúmaniu dôvodov v nich uvádzaných. Z obsahu podaných námietok oprávneného nevyplýva, že by namietal správnosť a zákonnosť vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie, ale námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie totiž smerujú proti paušálnym trovám exekúcie, pričom ZoUNEK v ustanovení § 7 ods. 1 výslovne ustanovuje, že námietky proti paušálnym trovám exekúcie nie sú prípustné. Z dôvodovej správy k § 6 ZoUNEK vyplýva, že tento zákon vytvára špecifický exekučný titul na vymoženie paušálnych trov, ktoré neboli uhradené do ustanovenej lehoty, ktorým je upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov. Pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie na základe takéhoto exekučného titulu sa nebude vyžadovať potvrdenie o vykonateľnosti, avšak upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti a musia byť splnené podmienky podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK, t. j. upovedomenie musí byť zaslané v lehotách podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK a exekúcia bola zapísaná v centrálnom registri exekúcií. Nesplnenie týchto zákonných povinností má za následok stratu nároku exekútora na paušálne trovy.

9. Ústavný súd Slovenskej republiky vo viacerých rozhodnutiach (napr. I. ÚS 220/2020-18, I. ÚS 221/2020-18, IV. ÚS 239/2020-19, III. ÚS 237/2020-18, II. ÚS 241/2020-18) konštatoval, že nárok na paušálnu náhradu vzniká ex lege, a to čo sa týka základu aj výšky. Ústavný súd tiež vo svojich uzneseniach z predbežných prerokovaní zdôraznil, že je potrebné si uvedomiť, že právna úprava zákona č. 233/2019 Z. z. nedáva možnosť úvahy o vzniku a rozsahu nároku na zaplatenie paušálnych trov starej exekúcie, upravuje ho jednoznačným spôsobom, v zásade nepripúšťajúcim úvahu o rôznych výkladoch, či iný záver. Jedinou úvahou súdneho exekútora je úvaha o tom, či zákonný inštitút „zastavenia starej exekúcie“ na konkrétne konanie dopadá alebo nie. Keď na konkrétne exekučné konanie dopadne táto procesnoprávna úprava, exekučné konanie sa zastavuje ex lege. Procesné úkony súdneho exekútora, ktoré na túto skutočnosť nadviažu, sú kvázi technickej povahy - administrujú dve zákonné skutočnosti: konanie sa ex lege zastavilo a priamo ex lege vzniká nárok súdneho exekútora na náhradu trov a v stanovenej výške.

10. Skutočnosť, že stará exekúcia nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií, nemá vplyv na zastavenie starej exekúcie zo zákona a nie je ani dôvodom na zrušenie upovedomenia. Konajúci súd v rámci rozhodovania o námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie nárok súdneho exekútora na náhradu paušálnych trov neskúma, pretože proti paušálnym trovám námietky nie sú prípustné.

11. S poukazom na vyššie uvedené tak podľa názoru súdu ZoUNEK nepripúšťa námietky proti paušálnym trovám ako takým, teda ani voči nároku na tieto trovy. Ustanovenie § 7 ods. 1 ZoUNEK nerozlišuje medzi nárokom a výškou, ale jednoznačne z neho vyplýva, že námietky nie sú prípustné proti paušálnym trovám (nie iba proti výške paušálnych trov). Aj v prípade, že ZoUNEK v § 6 ods. 4 upravuje dôvody, za ktorých exekútor nemá nárok na paušálne trovy, skutočnosť, že exekútor stratil nárok na paušálne trovy z niektorého z dôvodov uvedených v § 6 ods. 4 ZoUNEK, má oprávnený možnosť namietat v prípadnej exekúcii podanej na základe upovedomenia o zastavení starej exekúcií s výzvou na úhradu paušálnych trov.

12. K návrhu oprávneného na prerušenie konania do rozhodnutia Ústavného súdu SR o sťažnostiach č. podania Rvp 69/2020, Rvp 70/2020 súd uvádza, že nie sú splnené predpoklady na prerušenie konania. Navyše v zmysle uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 36/2019 je uznesenie o prerušení konania rozhodnutím procesnej povahy, teda nejde o rozhodovania vo veci samej. Z tohto dôvodu také rozhodnutie spravidla nie je ani spôsobilé zasiahnuť do ústavou zaručených práv a slobôd. Navyše obsahom práva na spravodlivé súdne konanie nie je právo na rozhodnutie o súlade s právnym názorom účastníka konania. A teda súd nevidí dôvod na prerušenie konania, najmä vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, ako aj na okolnosť, že konanie je ex lege zastavené, t. j. prerušiť konanie, ktoré je zo zákona zastavené nie je možné.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a citovanú zákonnú úpravu súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť je podľa § 239 ods. 1 CSP prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP). Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 CSP). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).