

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010032
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010032.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods.1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods.1 písm.j) Tr. poriadku dňa 24. januára 2014, takto

r o z h o d o l :

Obvinený C. C. K. U. O. Š. F. B. K. L. , nar.XX.XX.XXXX v Brezne, trvale bytom T., H.. V. XXX, prechodne bytom T., Š.. G.. N. XXX, O. A. E., pracovník s. r. o. GAZU, Slnečná 12, Nová Dedinka,

je vinný, že

od 31.10.2012 do 24.01.2014 v Hnúšti, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods.3 a nasl. Zákona o rodine a ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 7P/23/2011-24 z 07.11.2011, právoplatným a vykonateľným 15.12.2011 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. M. C., nar.XX.XX.XXXX v Topoľčanoch sumou vo výške po 80,00 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa G. C., nar.XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom M.K. XX, O. F., ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorý úrad vyplácal matke dieťaťa G. C. za obvineného náhradné výživné na dieťa mal. M. C. počnúc dňom 01.10.2012 vo výške po 80,00 Eur mesačne na základe rozhodnutia číslo TO1/OPHN/SOC/2013/22543-002 z 05.02.2013 aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzať o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Hnúšťa, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi a od 14.03.2013 pracuje ako skladový a manipulačný pracovník v s. r. o. GAZU, Slnečná 12, Nová Dedinka, čím mu vznikol za uvedené obdobia do 24.01.2014 na zameškanom výživnom pre matku dieťaťa G. C. dlh vo výške 1.200,00 Eur,

uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/91/2012-86 z 30.08.2012, právoplatným a vykonateľným 30.10.2012 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm.c) Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na dvanásť mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky a povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné výživné,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods.1,2 písm.a) Tr. zák. samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods.2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.