

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413208551
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413208551.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov v 1/ rade D. S., narodená XX. XX. XXXX a v 2/ rade M. S., narodený XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom XXX XX G. I., L. D. X., zastúpení Mgr. Petrom Mačajom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 969 01 Banská Štiavnica, Dolná 7, proti odporcom v 1/ rade I. G., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX G. I., G. XXX/X, zastúpeného JUDr. Viktorom Šurkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 965 01 Žiar nad Hronom, SNP 120, a v 2/ rade E. N., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom J., Z. XXX/XX, o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu v 1/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/80/2013-44 zo dňa 14. 11. 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcom v 1/ rade a 2/ rade povinnosť znášať peší prechod navrhovateľov v 1/ a v 2/ rade cez nehnuteľnosť - parcelu registra "E", parcelné číslo XXXX, druh pozemku záhrady o výmere 1869 m², zapísanú na LV č. XXXX pre katastrálne územie G. I., obec G. I., okres G. I. k nehnuteľnosti - parcela registra "C", parcelné číslo XXXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 809 m², zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie G. I., obec G. I., okres G. I., a to v celkovom rozsahu 15,08 m², ohraničené bodom 39 1879 0004 a bodom 1, úsek v dĺžke 1,30 m, bodom 1 a bodom 2, úsek v dĺžke 9,59 m, bodom 2 a bodom 3, úsek v dĺžke 2,01 m, bodom 3 a bodom 4, úsek v dĺžke 1,30m, bodom 4 a bodom 5, úsek v dĺžke 1,96 m, bodom 5 a bodom 39 1879 0004, úsek v dĺžke 9,84 m, identifikovanom geometrickým plánom č. 34544011-41/2013 zo dňa 04. 07. 2013, vyhotoveným F. Z. S., úradne overeným dňa 15. 07. 2013 Správou katastra G. I., od CKN parcely č. XXXX, katastrálne územie G. I. k CKN parcele č. XXXX, katastrálne územie G. I. a späť, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod č. 10C/89/2013.

Súd mal za to, že v súčasnosti sa navrhovatelia nemajú ako dostať k nehnuteľnosti v ich vlastníctve, preto dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi je nevyhnutná, inak by bol výkon vlastníckeho práva navrhovateľov k svojmu majetku nielen obmedzený, ale úplne znemožnený. Súd mal tiež za to, že iný prechod ako prechod cez parcelu odporcov nie je možný. Podľa názoru okresného súdu „Uvedená časť EKN parcely č. XXXX, ktorá je jednoznačne priestorovo označená v priloženom geometrickom pláne jednak zodpovedá časti, cez ktorú bolo právo pešieho prechodu vydržané, jednak je v skutočnom priestore vymedzená tak, aby predbežné opatrenie čo najmenej obmedzilo využívanie EKN parcely č. XXXX. Bez nariadenia predbežného opatrenia odporca v 1/ rade znemožňuje prechod navrhovateľov na ich pozemok, čo je fakticky preukázané drôteným plotom, ktorý odporca v 1/ rade na mieste prechodu vybudoval. Tým, že odporcom v 1/ rade je neustále znemožňovaný prístup k pozemku, navrhovateľom okrem obmedzenia v užívaní vlastníckeho práva zároveň bezprostredne hrozí značná škoda ...“. Pozemok je reálne využívaný ako záhrada, pričom je potrebná neustála starostlivosť o plodiny, ktoré na nej navrhovatelia pestujú, a teda aj umožnenie prístupu k nehnuteľnosti počas celého

kalendárneho roka. Okresný súd tak rozhodol podľa ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 2, 6, § 76 ods. 1 písm. f) ods. 4 O. s. p..

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie odporca v 1/ rade. Namietal, že na uvedenom geometrickom pláne, ktorého originál je uložený v prílohovej obálke spisu nie je bod 3918790004 vôbec vyznačený a nie je možné podľa neho rozsah uloženej povinnosti odporcov v 1/ a 2/ rade špecifikovať. Namietal, že „nové hranice v prírode nie sú označené“, pričom okresný súd ignoroval odvolacím súdom vytykanú vadu neurčitosti, nekonkrétosti označenia priestoru v prírode, pričom ani v pripojenom geometrickom pláne bodmi nie je označený tento priestor a táto rada bráni vecnému vybaveniu návrhu. Ani v novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa chyby návrhu neodstránili. Tvrdil, že navrhovateľa (v odvolaní uvedené „odporcovia“), majú zabezpečený prístup k CKN parcele č. XXXX na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 10. augusta 1985. Navyše namietali, že pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej. Uznesenie okresného súdu žiadali zrušiť a konanie zastaviť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý aplikoval príslušné a správne ustanovenia právneho predpisu. Odvolací súd len dodáva, že z geometrického plánu č. 34544011-41/2013 zo dňa 04. 07. 2013 vyhotoveného F. Z. S. je zrejmé, že navrhovateľa nemajú žiadny iný prístup k svojmu pozemku parcele CKN č. XXXX, kat. úz. G. I.. Prístup k tomuto pozemku nie je možný ani z okolitých pozemkov parcel KN č. XXXX/X, XXXX/X alebo XXXX. Navrhovateľa osvedčili danosť svojho nároku. Nariadenie predbežného opatrenia v priebehu prebiehajúceho súdneho konania medzi účastníkmi konania je aj podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné. Navrhovateľa odôvodnili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy (§ 102 ods. 1, § 75 ods. 2 O. s. p.), a teda, okresný súd správne predbežné opatrenie nariadil.

Pokiaľ ide o námietku odporcu v 1/ rade, že na geometrickom pláne č. 34544011-41/2013 sa nenachádza bod 3918790004, táto skutočnosť nerobí rozhodnutie okresného súdu, ale ani geometrický plán neurčitým a nejasným. Na geometrickom pláne sú totiž vyznačené body 1., 2., 3., 4. a 5. medzi parcelami KN č. XXXX a parcelou XXXX, pričom zároveň sú označené aj vzdialenosti medzi jednotlivými bodmi, z ktorých údajov je možné zistiť jednoznačne, v ktorom úseku parcely č. KN XXXX (pôvodne parcely XXXX) sa má právo prechodu týkať.

Pokiaľ ide o námietku odvolateľov o veci právoplatne rozhodnutej, odvolací súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/680/2013-38 zo dňa 01. 10. 2013, v ktorom uznesení odvolací súd vytkol prvostupňovému súdu, že rozhodol nad rámec návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (napadnutým uznesením uložil okresný súd odporcom v 1/ a 2/ rade strpieť peší prechod navrhovateľov 1/, 2/ a iných osôb ...). Taktiež mu vytkol, že pokiaľ je v návrhu uvedené, že peší prechod cez nehnuteľnosť sa má vykonávať „v rozsahu podľa geometrického plánu č. 34544011-41/2013 zo dňa 04. 07. 2013 ...“. Ide o vadu neurčitosti, nekonkrétosti, označenia priestoru v prírode, pričom ani v pripojenom geometrickom pláne bodmi nie je označený tento priestor a táto vada bránila vecnému vybaveniu návrhu. Navrhovateľa v opätovnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia síce poukázali na ten istý geometrický plán, ktorý sa nachádza v prílohovej obálke spisu, z ktorého odvolací súd zistil, že právo prechodu cez pozemok sa navrhovateľa domáhajú cez pozemok parcela č. XXXX (v súčasnosti KN XXXX) medzi bodmi označenými 1., 2., 3., 4., 5. - 1. vymedzenými aj dĺžkou, prípadne šírkou uvedenou v metroch, pričom medzi bodmi 5. a 1. je uvedená dĺžka 9,84 m a šírka 1,3 m.

Vzhľadom na novovymedzený predmet úpravy predbežným opatrením, teda, podľa názoru odvolacieho súdu nejde o vec už raz právoplatne rozhodnutú, ktorá by bránila opätovnému prejednaniu veci podľa § 159 ods. 3 O. s. p.. Navyše odvolací súd tiež poukazuje na ďalší dôvod rozhodnutia uvedený v uznesení 14Co/680/2013, a to, že odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z obmedzenia právomoci odvolacieho súdu uvedenej v ust. § 221 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie, v dôsledku ktorého ustanovenia odvolací súd nemal inú možnosť ako prvostupňové uznesenie podľa § 220 O. s. p. zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Inými slovami, existoval dôvod na zrušenie rozhodnutia prvostupňového súdu, avšak jeho zrušeniu bránilo ust. § 221 ods. 3 O. s. p., keďže nebol dôvod na zastavenie konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.