

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5C/107/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710211351
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3710211351.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudca JUDr. Helena Loduhoová, v právnej veci navrhovateľky R. X., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., O. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou v Považskej Bystrici, Železničná 90/12, proti odporcovi T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., D. XXXX/XX, právne zastúpenému JUDr. Dušanom Divkom, advokátom, spol. s r.o. v Považskej Bystrici, Šoltésovej 346/1, o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

Súd z BSM účastníkov konania **p r i k a z u j e** do vlastníctva navrhovateľky:

Byt č. XX vo vchode č. X, na X. poschodí obytného domu č. XXXX, stojaceho na parcele KNC XXX/XXX, ako aj podiel na spoločných častiach domu v podiele 59/3297-in, tak ako je zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. R., osobné motorové vozidlo Fiat Palio, evidenčného čísla R. XXX G., chladničku, práčku, zariadenie spálne, kuchynský stôl a 4 stoličky.

Súd z BSM účastníkov konania **p r i k a z u j e** do vlastníctva odporcu:

Pozemok - parc. KNC XXXX „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 737 m², ako je zapísaný na LV č. XXX kat. úz. X., osobné motorové vozidlo značky Renault, evidenčného čísla R. XXX G., domáce kino, notebook, hifi vežu, televízor, kuchynský robot, obývačkovú stenu a vysávač.

Účastníci konania **p r e v e z m ú** splácanie úveru č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX vo VÚB Považská Bystrica, ktorého zostatok je ku dňu rozvodu 32.750,60 Eur, rovnakým dielom.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na vyporiadanie BSM, v ktorom uviedla, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu, pričom sa nedohodli na vyporiadaní BSM a na jej výzvy odporca nereagoval. Uviedla rozsah hnutel'ného a nehnuteľného majetku, pričom poukazovala na to, že pokiaľ ide o byt a pozemok, tieto boli darované rodičmi a tiež, že majú spoločný dlh. Poukazovala tiež na to, že po rozvode manželstva napriek tomu, že sa stará o dve maloleté deti, spláca úver sama a aj z tohto dôvodu je potrebné pomery účastníkov upraviť. Navrhla, aby súd rozdelil hnutel'né veci bez vykonania znaleckého dokazovania, pokiaľ ide o byt, aby jej bol prikázaný do jej vlastníctva, pozemok odporcovi, že úver budú splácať spoločne bez povinnosti vzájomnej výplaty. Vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie súhlasila s tým, aby prípadne priznaná škoda bola prikázaná odporcovi.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Tvrdil, že predmetný byt bol odkúpený od matky navrhovateľky, že tento patrí do BSM a teda navrhovateľka by ho mala z bytu vyplatiť. Pokiaľ ide o pozemok tvrdil, že o tomto prebieha spor na Okresnom súde v Trenčíne, pretože jeho otec, ktorý mu pozemok odpredal jednostranne odstúpil od zmluvy, pretože nebola zaplatená kúpna cena.

Súd v konaní vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s príslušnými listami vlastníctva, pokiaľ ide o nehnuteľnosti, výpismi z účtu z ČSOB, vypočul svedkyňu Š. F., T. X., oboznámil sa so zmluvou o prevode členských práv a povinností, kúpnu zmluvou uzavretou medzi účastníkmi konania ako kupujúcimi a predávajúcimi X. F. G. Š. F., s rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne 15C 99/2011 a s týmto súvisiacim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 17Co 210/2012 a zistil nasledovné:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 3C 42/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 03. 2010. Týmto zaniklo BSM účastníkov konania.

V priebehu konania sa medzi účastníkmi stal nesporný rozsah majetku, ktorý nadobudli počas trvania manželstva. I keď spočiatku rozporovali niektoré hnutelné veci tvrdiac, že boli zakúpené z prostriedkov od rodičov a podobne, v konečnom dôsledku sa dohodli na ich rozdelení s tým, že nebude ani jeden z nich vyplácať na vyrovnanie podielu z hnutelných vecí žiadnu finančnú čiastku.

Počas trvania manželstva účastníci konania nadobudli nehnuteľnosti - pozemok v kat. úz. X., parc. KNC XXXX „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 737 m² tak, ako je zapísaný na LV č. XXX. Odporca rozporoval nadobudnutie tohto vlastníctva tvrdiac, že predávajúci - jeho otec od kúpnej zmluvy jednostranne odstúpil, pretože mu nezaplatili kúpnu cenu. Tieto skutočnosti navrhovateľka popierala a tento spor bol predmetom konania pred Okresným súdom v Trenčíne, kedy v konaní 15C 99/2011 sa navrhovateľ - A. X. domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom tejto parcely tvrdiac, že pri kúpe si účastníci dohodli, že uhradia kúpnu cenu, ktorú mu však ako predávajúcemu neuhradili. Okresný súd rozsudkom zo dňa 30. 03. 2012, jeho návrh zamietol. Súd konštatoval, že účastníci nemali vôľu uzavrieť kúpnu zmluvu podľa § 588 Obč. zákonníka, teda previesť za odplatu vlastnícke právo k predmetnému pozemku z navrhovateľa - otca odporcu na účastníkov konania. Súd v tomto konaní konštatoval, že zastierali darovanie tohto pozemku, pretože dôvodom ich konania bola snaha získať hypotekárny úver, pričom vychádzal v konaní z vykonaných dôkazov svedkyňami Š. F. G. T. X.. Súd v tomto konaní tiež konštatoval, že rovnakým spôsobom darovaním, ktorým zastierali kúpnu zmluvu získali aj byt od odporcyninej matky - svedkyne F., v tomto konaní matky navrhovateľky. Súd poukazoval na okolnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy po viac ako dvoch rokoch a mal za to, že v konaní bolo preukázané, že otec odporcu a jeho matka mu darovali rodinný dom, ktorý im daroval naspäť, pretože sa rozvážal s odporkyňou a že aj toto nasvedčuje tomu, že v prípade sporného pozemku konali účelovo. Súd skonštatoval, že kúpna zmluva bola zastieracím právny úkonom, ktorý zastieral darovanie predmetného pozemku. Prvostupňový rozsudok potvrdil Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím 17Co 210/2012 zo dňa 29. mája 2012.

Pokiaľ ide o byt, ktorý účastníci konania nadobudli kúpno-predajnou zmluvou, hoci to už konštatoval Okresný súd v Trenčíne, súd vykonal na túto skutočnosť dokazovanie a z výsluchu svedkyň Š. F. G. T. X. zistil skutočnosti, ktoré konštatoval tento súd. Matka odporcu uviedla, že je pravdou, že matka navrhovateľky mala byt, ktorý mala previesť na účastníkov kúpno-predajnou zmluvou. Svedkyňa uviedla, že vôbec nevie z čoho bol tento byt zaplatený, vie len, že si zobrali hypotéku, že ho prerobia a že budú stavať dom. Preto aj oni prepísali na nich pozemok a tiež aj dom, ktorý im však syn musel vrátiť. Báli sa, že keď sa rozvážali, že o dom prídu. Svedkyňa uviedla, že nevie z akých prostriedkov bol byt zaplatený, je možné že z hypotéky, ale syn jej o týchto veciach nehovoril.

Svedkyňa Š. W. F. uviedla, že v čase keď jej dcéra - navrhovateľka otehotnela s odporcom, bola ešte maloletá. Ona kúpila v tom čase 2-izbový byt, keďže však chcela prerobiť chalupu a chcela pomôcť aj druhej dcére rozhodla sa, že svoj 3-izbový byt prevedie účastníkom konania a 2-izbový byt predali, pričom z výťažku zase financovala bývanie druhej dcére. Uviedla, že byt chcela previesť na dcéru darovacou zmluvou. Účastníci konania si však chceli zobrať úver, kúpiť autá a tak ju dcéra uprosila, aby to spravila kúpno-predajnou zmluvou, že keby sa jej čosi stalo, jej muž má dom a má kde bývať. Uviedla, že k odporcovi mala dobrý vzťah a tak uzatvorili kúpno-predajnú zmluvu, pričom za byt nedostala ani korunu. Je pravdou, že 300.000,- Sk jej poslala banka z úveru, ona ich však obratom poukázala na účet

odporcu, čo preukázala dokladom. Uvedli že takým istým spôsobom jeho rodičia previedli na účastníkov pozemok.

Odporca nepoprel, že by tieto peniaze svedkyňa obratom nepoukázala na jeho účet a urobila to tak na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 20. 09. 2005.

Z výsluchu svedkov a predložených dokladov súd zistil, že z úveru, ktorý im bol poskytnutý, účastníci prefinancovali predchádzajúci úver z Tatrabanky vo výške 8.067,- Eur, ďalej že na kúpu stavebného materiálu poukázali 239.748,- Kč a zvyšok peňazí použili na zakúpenie áut, dovolenky a podobne. Suma 239.748,- Kč je predmetom trestného stíhania, pretože účastníci tieto peniaze poukázali, avšak stali sa obeťou pravdepodobne podvodu, nakoľko stavebný materiál im nebol dodaný.

Ako vyplýva zo správy z VÚB banky, zostatok tohto úveru ku dňu rozvodu predstavuje 32.750,60 Eur.

Ako bolo uvedené rozsah hnuteľného majetku sa stal medzičasom medzi účastníkmi konania nesporný, ako aj spôsob vyporiadania bez povinnosti vzájomnej náhrady. Pri prikázaní nehnuteľných vecí súd vychádzal z rozhodnutia Okresného súdu v Trenčíne, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, ktorých závermi je viazaný v tomto konaní a tiež z vykonaného dokazovania a v súlade s týmto rozhodnutím zaujal právny názor, že tieto nehnuteľnosti boli účastníkom konania darované rodičmi. Preto nehnuteľnosť, ktorá bola darovaná rodičmi navrhovateľky, súd prikázal do jej vlastníctva a dar od rodičov odporcu prikázal do vlastníctva odporcu. Pokiaľ ide o zostatok nesplateného úveru v ČSOB Považská Bystrica, súd tento prikázal splatiť obom účastníkom konania v rovnakej miere, tak ako to aj vyplýva z úverovej zmluvy. Súd mal za to, že takéto vyporiadanie je spravodlivé, že účastníci konania s prihliadnutím na existujúce právne úkony dostanú majetok v rovnakej hodnote a teda aj v rovnakej miere budú zodpovedať za dlhy. Pokiaľ ide o pohľadávku voči tretiemu subjektu, táto ku dňu zániku BSM nebola objektívne daná, nebola priznaná a preto ju súd do masy BSM nemohol zahrnúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.