

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010212  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010212.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 19. apríla 2023 v konaní o dohode o vine a treste takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným A. D., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom U., M. W. X/XX, podľa ktorej obvinený A. D.

je vinný, že:

dňa 14.2.2022 v čase približne o 21.10 hod. v U., na P. ulici č. X pred pohostinstvom B. fyzicky napadol poškodenú J. B. tak, že ju chytil za krk a stiahol ju na zem, kde sa poškodená prevrátila na brucho, obvinený sa postavil obkročmo nad ňu, triasol ju za krk, následne ju zdvihol zo zeme držiac ju pod pazuchami, ťahal ju smerom od pohostinstva preč a nakoľko sa poškodená vzpierala, tak potom ako sa sklízla na zem, vytiahol teleskopický obušok a stojac nad ňou ju ním päťkrát udel po tele a následne sa zahnal a udel obuškom do ľavej časti hlavy poškodeného F. I., ktorý chcel obvinenému v jeho konaní zabrániť a ktorý následkom úderu spadol na zem, čím obvinený poškodenej J. B. spôsobil poranenia, a to pomliaždenie hlavy s podkožným krvným výronom, pomliaždenie pravého lakťa s podkožným krvným výronom a bolestivým obmedzením pohyblivosti v lakti, pásovité pomliaždenia s podkožným výronom krvi na pravom stehne, pomliaždenie pravého kolena s podkožným výronom, aj s obmedzením hybnosti a pomliaždenie ľavého kolena s podkožným krvným výronom, ale bez obmedzenia pohybu, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie a narušenie obvyklého spôsobu života poškodenej v trvaní štrnásť dní a F. I. spôsobil pomliaždenie hlavy v ľavej spánkovej oblasti a tržnú ranu dlhú 1 cm na ľavej ušnici, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie, liečbu a narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní šesť dní,

t e d a

-inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn.

2T/78/2022 zo dňa 21.10.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 3To/105/2022 zo dňa 26.1.2023 vo výmere 10 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený A. D. povinný nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Trenčín, so sídlom Partizánska 2315, 911 01 Trenčín, IČO: 35937874 škodu vo výške 119,10 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 29.3.2023 s obvineným A. D.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným prečinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného A. D., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený A. D. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-271/1-VYS-PD-2022 pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.