

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Csp/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216204756  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8216204756.1

## Uznesenie

1Csp/51/2016  
IČS:

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. B. C., správca konkurznej podstaty úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 01 Košice, IČO: 31 690 904, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX, XXX XX H., o zaplatenie sumy 144,41 Eur s príslušenstvom (zrušený rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu C. sp. zn. 2C/3001/2012 zo dňa 19.01.2012), sumy 144,41 Eur s prísl. (zrušený rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu C. sp. zn. 2C/659/2012 zo dňa 19.01.2012) a sumy 144,41 Eur s prísl. (zrušený rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu C. sp. zn. 2C/3000/2012 zo dňa 19.01.2012), takto

### rozhodol:

1Csp/51/2016  
IČS:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1Csp/51/2016  
IČS:

1. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/25/2013 zo dňa 3.6.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/95/2016 zo dňa 16.6.2016 súd zrušil rozsudky Arbitrážneho súdu v C., I. XX, C., vydaného rozhodcom B. H. J., sp. zn. 2C 659/2012 z 19.01.2012, Arbitrážneho súdu v C., I. XX, C., vydaného rozhodcom B. H. J., sp. zn. 2C 3000/2012 z 19.01.2012, Arbitrážneho súdu v C., I. XX, C., vydaného rozhodcom B. H. J., sp. zn. 2C 3001/2012 z 19.01.2012 a žalobkyni náhradu trov konania nepriznal. Nadväzujúc na tomto konanie súd v súlade s § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov pokračuje v konaní na všeobecnom súde v rozsahu uvedenom v žalobe a vedie toto samostatné konanie pod sp. zn. 1Csp/51/2016.

2. Uznesením Okresného súdu Košice I bol na majetok žalovaného dňom XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz, aktuálne podľa zápisu v obchodnom registri a oznámenia Mestského súdu Košice

správcom konkurznej podstaty je A. B. C.. V zmysle citovaného ust. § 47 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii tým došlo k prerušeniu predmetného konania a pokračovať v ňom bolo možné len na návrh podaný správkyňu konkurznej podstaty. Správkyňa takýto súhlas s pokračovaním v konaní nedala.

3. Podľa § 47 odsek 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2020 (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

4. Podľa § 47 odsek 4 ZKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

5. Výzvou zo dňa 13.5.2020 vyzval Okresný súd Bardejov správcu konkurzu úpadcu A. B. C. a žalobcu v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na vyjadrenie súhlasu s pokračovaním v konaní s poučením o následkoch nepodania návrhu na pokračovanie v konaní. Správkyňa konkurznej podstaty ani žalobca návrh v lehote 30 dní od doručenia výzvy nepodali.

6. Nepodanie návrhu správcom a ani dlžníkom na pokračovanie v konaní v určenej lehote má zo zákona účinky späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 v spojení s § 206j ZoKR.

7. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom má v zmysle § 47 ods. 4 ZoKR účinky späťvzatia žaloby vždy, a to aj pokiaľ je stranou v sporovom konaní dlžník - úpadca na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz a to bez ohľadu, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného. Znamená to, že aj v prípade ak je dlžník v postavení žalovaného, t. j. pasívne legitimovanej strany sporu, nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom má za následok účinky späťvzatia žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaceho žalobcovi. Tento účinok vyplýva z účelu novelizovaného znenia § 47 ods. 4 ZoKR, ktorým je efektívnejšie riešenie v prerušených súdnych konaniach z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý bol v čase vyhlásenia konkurzu účastníkom súdneho konania bez ohľadu na to, či bol na strane žalobcu alebo žalovaného. Zmyslom uvedenej úpravy je ukončenie prerušeného súdneho konania buď rozhodnutím vo veci, a to za predpokladu udelenia súhlasu s pokračovaním v konaní zo strany správcu alebo dlžníka alebo zastavením konania v prípade neudelenia súhlasu zo strany správcu a ani úpadcu.

8. Späťvzatím žaloby sa podľa Civilného sporového poriadku rozumie procesný úkon žalobcu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu netrvá. Tento úkon žalobcu však bol od 1. januára 2020 nahradený zákonným ustanovením § 47 ods. 4 ZoKR, preto sa na ďalší postup v konaní pred súdom na to, aby mohol súd konanie podľa § 47 ods. 4 ZoKR zastaviť, späťvzatie žaloby žalobcom nevyžaduje.

9. Súd nemá možnosť úvahy, či späťvzatie žaloby pripustí alebo nie, pretože účinky späťvzatia žaloby nastávajú priamo zo zákona v zmysle ust. § 47 ods. 4 ZoKR. Dôsledkom zo zákona vzniknutých účinkov späťvzatia žaloby podľa ust. § 47 ods. 4 ZoKR je procesný postup odvolacieho súdu, keď tento nerozhoduje o pripustení späťvzatia žaloby, pretože tieto účinky nastali zo zákona a súd je povinný procesným spôsobom reagovať na účinky späťvzatia žaloby tak, že je povinný rozhodnúť o zastavení konania. Súd nie je oprávnený skúmať dôvody, pre ktoré nastali v prejednávanej veci účinky späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 ZoKR, pretože sa jedná o zákonom určený dôsledok nekonania dlžníka a správcu. Keďže účinky späťvzatia nastali priamo zo zákona, nemôže protistrana tento zákonný účinok zmariť tým, že by so späťvzatím nesúhlasila.

10. Dôsledkom aplikácie ust. § 47 ods. 4 ZoKR je zákonom upravený účinok späťvzatia žaloby, v ktorého dôsledku vzniká súdu povinnosť konanie zastaviť zákonom predpokladaným procesným postupom.

11. Pri použití výkladu podľa účelu zákona ako aj zásady rozumného usporiadania vecí podľa čl. 4 CSP nie je daný žiaden rozumný dôvod na to, aby sa uvedená právna úprava obsiahnutá v § 47 ods.4 ZoKR pri súbežnom použití § 206j ZoKR nepoužila aj na tie súdne konania, ktoré boli prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu podľa skôr platného zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Ak bolo snahou zákonodarcu vyriešiť konania prerušené podľa ZoKR, a to aj tie, ktoré boli prerušené na základe konkurzov vyhlásených pred dátumom 01. 01. 2020, t. j. zamedziť ich prerušeniu aj na dobu niekoľkých rokov, o to viac/skôr sa javí konajúcejmu súdu za nevyhnuté vyriešiť aj oveľa staršie súdne konania prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na účastníka podľa zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, pri ktorých je doba ich prerušenia ešte dlhšia.

12. Za predpokladu dosiahnutia želateľného a zákonom predvídateľného stavu v súdnych konaniach prerušených podľa Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je použitie ust. § 47 ods. 4 v spojení s ust. § 206j ZoKR aj na konania prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu podľa Zákona o konkurze a vyrovnaní primerané a spravodlivé. Tento záver nepovažuje konajúci súd za formalistický, pretože zohľadnil špecifické okolnosti, za ktorých je možné ust. § 47 ods. 4 ZoKR v spojení s § 206j ZoKR aplikovať aj na prejednávajúcu vec. Súd preto na základe účinkov späťvzatia žaloby v zmysle § 47 ods. 4 ZoKR konanie zastavil. (na podporu argumentácie viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/268/2017 z 2.9.2021, postup Krajského súdu v Košiciach v uzneseniach sp. zn. 8CoE/197/2021 zo dňa 11.8.2022, 14CoE/192/2021 zo dňa 25.7.2022, uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4Csp/192/2016 zo dňa 19.7.2022 a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6C/34/2019, a ďalšie).

13. Podľa § 265 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V prípade vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného zákon o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení priznáva absencii súhlasu správcu a dlžníka (hoci procesne na strane žalovaného) na pokračovaní v súdnom konaní účinky späťvzatia žaloby. V dôsledku zmeny zákonnej úpravy účinnej od 01.01.2020, ktorá dispozičný úkon späťvzatia žaloby žalobcom nahradila účinkami zákonného ustanovenia, nie je pri zastavení konania možné ustáliť procesným zavinením koho došlo k zastaveniu konania vo veci samej. Zavinenie je pritom treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku, nie podľa hmotného práva, pretože by tak šlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala beztoho, že by niektorá zo strán sporu vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP. Účinky späťvzatia žaloby sú v prejednávanej veci dôsledkom zákonnej úpravy riešenia majetkového stavu strany sporu, ktorá je v konkurze a ktorá, ako ani jej správca, nesúhlasila s pokračovaním v konaní, pričom, ako už bolo uvedené, súd v tomto prípade nie je oprávnený skúmať dôvody späťvzatia, keďže jeho účinky nastali zo zákona. Súd preto pristúpil v prejednávanej veci k aplikácii § 257 CSP, pretože mal za to, že stav, ktorý v konaní nastal je výnimočný a vyvolaný zmenou právnej úpravy a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. (na podporu argumentácie viď komentár k zákonu o konkurze a reštrukturalizácii uvedený v publikácii: Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 4. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 456-471).

**Poučenie:**

1Csp/51/2016

IČS:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 písmeno a/ C.s.p., § 362 odsek 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.