Súd:	Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka:	8C/330/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2213225687
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Antónia Salayová
ECLI:	ECLI:SK:OSDS:2014:2213225687.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO : 36 854 140, zastúpeného : HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava proti odporcovi : Š. R., F.. XX.XX.XXXX, T. L. P. XX, XXX XX P. P. o zaplatenie 2.499,45 Eur istiny s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieta.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.12.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 2.499,45 Eur spolu s úrokom 17,54 % ročne z istiny 1.821,92 Eur od 11.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 6,80 % ročne zo sumy 1.821,92 Eur od 11.12.2013 do zaplatenia a zo sumy 383,95 Eur od 11.12.2003 do zaplatenia s tým, že v žalovanej sume 2.499,45 Eur si uplatňuje istinu 1.821,92 Eur, riadny úrok 356,09 Eur, úroky z omeškania 293,58 Eur a poplatky 27,86 Eur. Návrh odôvodnil tým, že odporca nezaplatil jeho nároky zo zmluvy o vydanie kreditnej karty.

Odporca uviedol, že on úver splácal, ale zvyšovali stále úroky. Platil aspoň 10 rokov poriadne. Potom nevedel platiť, kartu mu zablokovali. Navrhol splátky po 20,00 Eur s čím nesúhlasili. Uviedol, že je zamestnaný, ale vykonávajú mu splátky po 100,00 Eur na inú vec, preto navrhol úhradu v splátkach po 20,00 Eur mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to žiadosti - zmluvy o vydanie kreditnej karty KOZ (č.l. 6), poslednej výzvy (č.l. 7), oznámenia o zosplatnení (č.l. 8), doručenky (č.l. 9), špecifikácie (č.l. 22), rozpisu (č.l. 24), sadzobníka platného od 01.10.2011 / č.l. 26) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej žiadosti - zmluvy o vydanie kreditnej karty KOZ (č.l. 6) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (ISTROBANKA, a.s.) a odporca podpísali uvedenú listinu tak, že odporca ju podpísal dňa 02.02.2004 v Dunajskej Strede a právny predchodca navrhovateľa dňa 16.02.2004 v Bratislave. Uvádza sa tam, že odporca požaduje úverový rámec 40.000,00 Sk (1.327,76 Eur). V časti IV. tejto žiadosti sa uvádza - schválený úverový rámec/ vyplní banka a je tam potom dopísané - pri predtlačenom texte schválený úverový rámce - 40.000,00 Sk. Nikde v tomto doklade nie je uvedená žiadna výška úrokovej sadzby, nie je tam žiadna zmienka o úrokoch ani o poplatkoch. V časti VI - záverečné ustanovenia sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky. Na č.l. 7 je výzva, ktorou navrhovateľ žiada o úhradu dlhu od odporcu. Na č.l. 8 je pripojené písomné oznámenie o zosplatnení úveru, ktoré ako to vyplýva z pripojenej doručenky (č.l. 9) bolo odporcovi doručené dňa 23.03.2011. Navrhovateľ bol vyzvaný, aby predložil písomnú zmluvu o úvere, doklady o poskytnutí úveru, doklady o platbách vykonaných odporcom. Nič z toho nedoložil. Okrem toho bol vyzvaný, aby presne špecifikoval žalovanú sumu tak, aby bolo možné prepočítať jej správnosť, aby rozpísal kedy koľko odporca čerpal, kedy koľko uhradil, ako boli vykonané splátky započítané. Zároveň, aby sa vyjadril aj k právnemu posúdeniu ako vzťahu spotrebiteľského, zo spotrebiteľskej zmluvy, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tiež, aby uviedol, či zmluva obsahuje dojednania o úrokoch a poplatkoch v zmysle ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež, aby uviedol, kedy bol v žiadosti/ zmluva vyplnený údaj o výške schváleného úverového rámca, či pred alebo po podpise zmluvy odporcom. V tomto smere svoje podanie nedoplnil. Nedoložil ani vyššie požadované. Na č.l. 22 síce zaslal vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovaná suma pozostáva z istiny 1.821,92 Eur, z úrokov 356,09 Eur, úrokov z omeškania 293,58 Eur, nezaplatených poplatkov 27,86 Eur. Pripojil aj tabuľku (č.l. 24) ale tá začína len od obdobia 16.05.2010 s tým, že je tam počiatočná výška dlhu 1.303,74 Eur. Na č.l. 26 pripojil sadzobník. Nie je v ňom však pri kreditných kartách uvedená žiadna úroková sadzba úveru, len úroková sadzba úrokov z omeškania. Naviac, nikde v zmluve sa neuvádza, že sadzobník by mal byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Podľa ust. § 1 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom, ako na kreditné karty.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) od spotrebiteľa nemožno požadovať úrok a poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

V prvom rade je nutné uviesť, že navrhovateľ si návrh uplatnil voči odporcovi podaním návrhu na súde dňa 17.12.2013 ako to vyplýva z podacej pečiatky súdu (č.l. 1). Napriek tomu, že si uplatňuje nároky zo zmluvy uzavretej v roku 2004, s poukazom na ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, je nutné z tohto dôvodu aplikovať právnu úpravu Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 vrátane zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa od ust. § 52 a nasl. Obč. zák., pretože ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a to bez ohľadu na právnu formu, ktorú právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli.

Ako vyplýva z návrhu navrhovateľa, uplatňuje si nárok zo zmluvy o kreditnej karte, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky. Zmluvu podpisoval právny predchodca navrhovateľa (ISTROBSANKA, a.s.). Z toho ako aj z údajov verejne dostupných v obchodnom registri (www.or.sk <http://www.or.sk>) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval v tomto právnom vzťahu ako dodávateľ, lebo konal v predmete svojej činnosti

zapísanej aj v obchodnom registri, teda poskytovanie úverov. Vyplýva z toho, že bol dodávateľom v zmysle ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) a tiež ust.§ 52 ods. 3/ Obč. zák.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická soba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru s tým, že odporca sa zaviazal úver v dohodnutých splátkach vrátiť navrhovateľovi, ktorý mu ho poskytol. Ide teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru, na kreditnú kartu s úverovým rámcom. Zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) by sa nevzťahoval na daný právny vzťah jedine v tom prípade, ak by sa úver formou preddavku na bežný účet spotrebiteľa poskytol iným spôsobom než na kreditné karty. Nie je ale tomu tak, lebo v danej veci ide o úver na kreditnú kartu ako to zo zmluvy vyplýva a tak sa na tento právny vzťah musí aplikovať zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy).

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať (a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok (čo tiež nie je pravidlom) a doby splatnosti (ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Vyplýva to aj z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, keďže navrhovateľ vystupuje opakovane, len sa menia odporcovia pričom formy zmlúv sú v podstate rovnaké vrátane úverových podmienok. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny, podliehajúci ochrane podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zákonných ustanovení Obč. zák.

Navrhovateľ tvrdí, že jeho právny predchodca a odporca uzavreli zmluvu o vydaní kreditnej karty, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky. Z tohto dôvodu bolo potrebné v rámci riešenia predbežnej otázky skúmať, či medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá platná zmluva o spotrebiteľskom úvere alebo nie. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že navrhovateľ neuniesol svoje dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že bola uzavretá platná zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej by mu vzniklo právo žiadať od odporcu zaplatenie žalovanej sumy, vrátane úrokov a ostatných nárokov. Navrhovateľ predložil žiadosť - zmluvu o vydanie kreditnej karty KOZ (č.l. 6). Táto listina je podpísaná odporcom dňa 02.02.2004 ako to z nej vyplýva. Právny predchodca navrhovateľa podpísal túto listinu (č.l. 6) až následne a to dňa

16.02.2004 ako to z tejto listiny vyplýva. Na listine je časť IV s názvom : schválený úverový rámec (vyplní banka) a potom je tam schválený úverový rámec 40.000,00 Sk. Z celého tohto vyplýva, že v čase keď túto listinu podpisoval odporca, teda dňa 02.02.2004 nebola v tejto listine vyplnená časť IV schválený úverový rámec, lebo tento údaj mala vyplniť banka (ako to z textu v časti IV vyplýva) a banka listinu podpísala až dňa 16.02.2004. Listina je síce podpísaná obidvomi zúčastnenými stranami, ale odporca ju podpísal v tom čase, keď táto listina neobsahovala ten najpodstatnejší údaj a to výšku úveru, výšku úverového rámca, takže vlastne nemohol vedieť, k čomu sa zaviazal. Nejde o dvojstranný právny úkon, o spotrebiteľskú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme tak ako to má na mysli zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch a pre nedostatok písomnej formy ide tak o úkon neplatný z dôvodu absolútnej neplatnosti podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovolá alebo nie. Z tohto potom vyplýva, že navrhovateľ má právo požadovať od odporcu iba to, čo mu poskytol a nič naviac. A to nie z titulu poskytnutia úveru, ale z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Z toho potom vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom nebola uzavretá platná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom na kreditnú kartu. Ak by tomu tak aj prípadne bolo, zmluva neobsahovala žiadne ostatné potrebné náležitosti, ktoré obsahovať mala, aby si mohol z nej navrhovateľ uplatňovať úroky a poplatky. V zmluve nie je obsiahnutý údaj o RPMN, ktorého

absencia má za následok, že ak by existovala platná zmluva o úvere, bol by úver bezúročný a bez poplatkov. V zmluve nie je ani zmienka o úrokoch. Nie je tam ani údaj o úrokovej sadzbe. Nič zo toho v zmluve predtým ako zmluvu podpísal odporca nebolo. V tomto smere je nutné poukázať na rozsudok krajského súdu v Trnave 9Co/121/2013 - 152 zo dňa 26.11.2013, ktorý už v obdobnej veci tohto istého navrhovateľa potvrdil rozhodnutie tunajšieho súdu 12C/91/2011 - 130 zo dňa 19.11.2012, ktorým bola časť návrhu navrhovateľa ako nedôvodná zamietnutá pre absenciu dohody účastníkov o úrokovej sadzbe, o úrokoch. V danej veci však existencia platnej zmluvy o úvere navrhovateľom preukázaná nebola. Z tohto potom vyplýva, že navrhovateľ nemá právo a odporca nemá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Do úvahy by prichádzalo jedine vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože ak právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi nejaké plnenie a odporca takto prijaté plnenie riadne a včas nevrátil, mal by navrhovateľ právo na vydanie bezdôvodného obohatenia a odporca by zasa mal povinnosť toto bezdôvodné obohatenie vydať, lebo by išlo o plnenie bez právneho titulu. To by sa však týkalo jedine a výlučne len plnenia, ktoré právny predchodca navrhovateľovi odporcovi reálne poskytol, čo odporca reálne čerpal na kreditnú kartu. Nešlo by o plnenie na úrokoch a poplatkoch, lebo tieto nároky by nepredstavovali bezdôvodné plnenie, lebo o tieto sa nemohol odporca na úrok navrhovateľa bezdôvodne obohatiť, lebo toto mu právny predchodca navrhovateľa neposkytol. Navrhovateľ napriek výzve súdu nešpecifikoval ako dospel k žalovanej sume. Neuviedol, kedy a koľko poskytol odporcovi za celý čas od roku 2004. Neuviedol, kedy a koľko odporca za celý čas zaplatil. Neuviedol také vyčíslenie, ktoré by súd mohol preskúmať, prepočítať a tak posúdiť dôvodnosť žalovanej sumy (ako bezdôvodné obohatenie), aj keď bol na to vyzvaný (č.l. 20). Pripojil síce jedno vyčíslenie (č.l. 24), ale toto je datované len od 16.05.2010 a začína dlžnou sumou 1.303,74 Eur, pričom nie je zrejmé, ako k tejto sume, od ktorej si celý svoj nárok v tomto konaní uplatňuje, dospel. Z tohto všetkého je potom nutné konštatovať, že navrhovateľ neuniesol svoje dôkazné bremeno o existencii žalovanej sumy aj s úrokmi z úveru. Neuniesol dôkazné bremeno, že na žiadané má právo a že odporca je povinný mu to uhradiť. Neuniesol dôkazné bremeno ani na vydanie bezdôvodného obohatenia a na povinnosť odporcu bezdôvodné obohatenie mu vydať, zaplatiť, pretože opäť pre nedostatok špecifikácia žalovaného nároku (ako už bolo

konštatované už vyššie), nebolo možné skúmať a posúdiť ani prípadné vydanie bezdôvodného obohatenia. Preto bolo nutné konštatovať, že zaplatenie žalovanej sumy je nedôvodné. Keďže žalovaná suma je nedôvodná, nemohol sa s jej plnením odporca dostať ani do omeškania. Navrhovateľ preto nemá právo na zaplatenie úrokov z omeškania a odporca

zasa nemôže mať povinnosť tieto žiadané úroky z omeškania uhradiť. V konaní tak navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu, teda, že je nositeľom práva k tomu čo žiada. Nepreukázal ani pasívnu legitimáciu odporcu, teda, že odporca je nositeľom povinnosti zaplatiť mu žalované. Z týchto dôvodov bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho celý návrh bol ako nedôvodný zamietnutý. Odporca mal v konaní plný úspech, lebo mu nebola uložená ani len čiastočne povinnosť úhrady, ktorej sa voči nemu navrhovateľ domáhal. Z tohto dôvodu s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by úspešnému odporcovi patrila náhrada trov konania. V konaní si trovy neuplatnil. Preto mu nemohla byť priznaná ani náhrada trov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).