

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoCsp/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121247697  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:6121247697.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu H. T., N. E. Z. XXXX/XB, XXX XX V., M.: XX XXX XXX, zast. M.B.A. O. N. U. H., A. M.: XX XXX XXX, X. X/X, XXX XX Y. - H. D., proti žalovanému: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, W. o zaplatenie 1 281,08 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č. k. 9Csp/28/2021-216 zo dňa 29. marca 2022 takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil žalobcovi sumu 1 281,08 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 281,08 eur od 22.03.2018 do zaplatenia (výrok I.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 % (výrok II.). Pri rozhodovaní vychádzal zo zisteného skutkového stavu, z ktorého vyplynulo, že dňa 09.10.2017 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) pre odberné miesto J. XX/XX, (správne W. XXX - pozn. odvolacieho súdu) E.. Na základe uzavretej zmluvy žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynu na dohodnutom odbernom mieste plyn. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 21.03.2018 žalobca podľa odpočtov poskytnutých zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy s počiatočným (iniciačným) stavom 21 926 m<sup>3</sup> a s konečným stavom 25 390 m<sup>3</sup> za fakturačné obdobie 01.12.2017 - 28.02.2018, uplatňuje plnenie vo výške 1 281,08 eur so splatnosťou dňa 21.03.2018. Vzhľadom na prebiehajúcu reklamáciu došlo k preskúšaniu meradla č. XXXXXXXXBXXX na odbernom mieste žalovaného. Meradlo bolo z predmetného odberného miesta demontované dňa 31.05.2018 a odoslané na preskúšanie. Prevádzkovateľ distribučnej siete tak zabezpečil výmenu určeného meradla a jeho predloženie na preskúšanie. Pre uvedené odberné miesto W. XXX bol k plynomeru vyhotovený Metrologický posudok č. XXXXX-XXX-XXX-XX, na základe ktorého plynomer s výrobným číslom XXXXXXXX-XBX-XX-X vyhovel vo výsledkoch merania vo všetkých parametroch. Zaoberajúc sa obranou žalovaného súd na základe predložených odpočtov žalobcom, ako aj prevádzkovateľom distribučnej siete (H. I., N. s.) na danom odbernom mieste, berúc do úvahy najmä reálne odpočty, nie odhady a stavy hlásené odberateľom a tiež s ohľadom na vykonané skúšky plynomeru, ktoré preukazovali jeho správny odpočet, považoval tvrdenia žalovaného o neprimeranej spotrebe a chybnom meradle za obdobie od 01.12.2017 do 28.02.2018 za nepreukázané. Nakoľko žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy nesplnil, uplatnenému žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď na vec aplikoval ust. § 15 ods. 1 a § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike

a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. O nároku žalobcu na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2 a § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Odvolanie doplnil podaniami zo dňa 31.05.2022, zo dňa 11.07.2022 a 21.07.2022. Súhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že v tomto spore sa berie do úvahy len fyzický odpočet a nie odpočet odhadom, ktorý nie je smerodajný. Podľa „tabuľky“, ktorú na účely odvolania vyhotovil, vymedzil obdobia odberu plynu (špecifikoval obdobia od 20.08.2017 až 02.09.2022), kde pri porovnaní počiatočného stavu meradla a konečného stavu meradla možno vyhodnotiť, aký je priemerný mesačný odber. Podľa jeho prezentácie nie je v mesačnom priemere odberu plynu odber v chladných a zimných mesiacoch vyšší ako 622 m<sup>3</sup>. Mesačný priemer odberu je skôr 362 m<sup>3</sup> v chladných mesiacoch a do 544 m<sup>3</sup> v zimných mesiacoch. Podľa jeho názoru tabuľka s fyzickým odpočtom jasne preukazuje nezrovnalosť v období od 01.12.2017 do 28.02.2018, keď je dvojnásobne až trojnásobne vyšší odber v porovnaní s ďalšími obdobiami odberu plynu, a to je práve to chybné plynové meradlo, ktoré sa po preskúšaní na mieste odberného miesta muselo okamžite demontovať, pretože údajne bolo chybné nakalibrované plynové meradlo a tak sa muselo vymeniť. Požadovaný odber vo fakturačnom období je preto očividne nereálny. Uviedol, že nech je prepočítanie akékoľvek, „tri mesiace sporu“ vykazujú nadmerný odber plynu, ktorý je jednoducho neakceptovateľný. V odvolaní upozornil na to, že viackrát navrhoval zmier, a preto žiada, aby súd zrušil rozhodnutie o jeho povinnosti platiť trovy „obhajoby“ a náklady spojené s týmto sporom, ktorému sa mohli vyhnúť zmierom, ktorý navrhoval v roku 2018. Verí, že sa ako prvé musí vyriešiť situácia ohľadne chybného plynomeru a tiež okolnosti, za ktorých bolo rozhodnuté, že sa bude po preskúšaní na odbernom mieste plynomer demontovať.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny. Uviedol, že podaná žaloba je riadne odôvodnená, preukázaná pripojenými listinnými dôkazmi, v zmysle čoho považuje žalovaným uvádzané dôvody odvolania za zjavne účelovú snahu vyhnúť sa plneniu svojich záväzkov voči žalobcovi.

4. V doplnení odvolania žalobca uviedol, že problém je v chybnom meradle - plynomere, ktorý sa preskúšal na odbernom mieste a po preskúšaní technici zo spoločnosti H. I. plynomer z odberného miesta demontovali. Na protokole demontáže zo dňa 31.05.2018 je napísané, že zariadenia boli pustené na plný výkon, na odbernom mieste bol plynomer testovaný - preskúšaný a po preskúšaní okamžite demontovaný z dôvodu chyby plynomeru. Na demontažnom protokole je napísané „tesnenie“, čo má vplyv na odber plynu, ktorý bol neúmerný. Čo presne viedlo technikov k demontovaniu by malo byť predmetom ďalšieho skúmania, preto navrhol predvolať na súd technikov zo spoločnosti H., ktorí boli na odbernom mieste dňa 31.05.2018 za účelom objasnenia všetkých dôvodov demontovania plynomeru. Ďalej navrhol predvolať jeho brata, D. Y., ktorý bol celý čas na odbernom mieste dňa 31.05.2018 a podpísal protokol so súhlasom o demontovaní plynomeru. Zotrval na svojej obrane, že sa jedná o neúmerný odpočet. Podľa jeho názoru sa H. distribúcia snaží vyhnúť zodpovednosti z chybného plynomeru a ďalších problémov, ktoré boli na odbernom mieste. Verí, že predmetný spor má len jedno logické a praktické východisko a všetko vedie k chybnému plynomeru z dôvodov, ktoré sa musia ozrejmiť.

5. V doplnení odvolania tiež žiadal súd, aby vyžiadal audiozáznamy a zariadil prepis telefonických hovorov medzi žalovaným a žalobcom, a to zo dňa 09.03.2018, 19.03.2018, 09.04.2018, 22.05.2018, 23.05.2018 a 17.07.2018 a ďalšie audiozáznamy telefonických hovorov z obdobia od 28.02.2018 do 31.12.2018.

6. Žalobca v ďalšom vyjadrení zotrval na svojej žiadosti, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. K návrhom žalovaného na vykonanie dôkazov vypočutím svedkov uviedol, že tieto nepovažuje za relevantné, nakoľko skutkový a právny stav veci zistený súdom prvej inštancie je vecne správny.

7. Žalovaný v duplike uviedol, že rozumie obavám žalobcu o ďalšom preskúšaní dôkazov, ktorými by sa mohla objasniť nezrovnalosť nadmerného odberu plynu za tri mesiace, preto sa žalobca snaží, aby sa vec ukončila čo najskôr bez toho, aby sa preskúmavali všetky nejasnosti, ktoré vyplývajú aj z protokolu o demontáži plynomeru z odberného miesta, ktorý jasne poukazuje na vadu tesnenia.

8. Žalobca k tvrdeniam žalovaného, ku ktorým žalovaný nepredložil žiadne ďalšie dôkazy uviedol, že tvrdenie týkajúce sa vady na tesnení plynomera č. XXXXXXXXXBXXX sa nepotvrdili. Uvedené meradlo bolo na žiadosť žalovaného preskúšané Slovenským metrologickým ústavom, pričom v zmysle vypracovaného metrologického posudku sa chyba na meradle nezistila a vyhovelo sa vykonaným skúškam. Doplnil, že metrologický posudok je súčasťou súdneho spisu.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil rozhodné skutočnosti, ktoré dôsledne vyhodnotil a vec správne právne posúdil. Podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný v podanom odvolaní neuviedol žiadne podstatné okolnosti, ktoré by mohli viesť k zmene rozhodnutia, a preto si osvojil dôvody rozsudku súdu prvej inštancie.

11. V danej veci súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobcu a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 281,08 eur s prísl., nakoľko z výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca dôvodne vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 21.03.2018 za dodávku a distribúciu plynu vo výške 1 281,08 eur za fakturované obdobie od 01.12.2017 do 28.02.2018 pri počiatočnom stave plynomera 21 926, konečnom stave 25 390, odobratým množstvom 3 464 m<sup>3</sup>. Vychádzal z metrologického posudku, ktorý bol vypracovaný na základe reklamácie žalovaného v dôsledku preskúšania plynomeru Slovenským metrologickým ústavom, podľa ktorého posudzovaný plynomer s výrobným číslom XXXXXXXX-XB-XXX vyhovel vo výsledkoch merania vo všetkých parametroch a pri ktorom sa chyba na meradle nezistila (ani chyba na tesnení - námietka žalovaného), zohľadnil reálne odpočty, ktoré boli súdom vyžiadané od žalobcu a od prevádzkovateľa distribučnej siete (H. - I., N.s.). Tvrdenia žalovaného o neprimeranej spotrebe a chybnom meradle za obdobie od 01.12.2017 od 28.02.2018 považoval za nepreukázané.

12. Vychádzajúc z podaného odvolania, žalobca spochybňuje skutkové závery súdu prvej inštancie a tvrdí, že neprimeraný/neúmerný odber je dôsledkom chybného plynomeru. V civilnom sporovom konaní je riešenie skutkovej otázky spojené s obstarávaním skutkových poznatkov súdu v procese dokazovania. Pri jej riešení sa súd zameriava na skutkové okolnosti významné z hľadiska toho, čo a kedy sa stalo alebo malo stať, čo (ne)urobil žalobca alebo žalovaný, čo obsahuje určitá listina, čo vypovedal svedok atď. S istým zjednodušením možno konštatovať, že otázkou skutkovou (faktickou) je pravdivosť či nepravdivosť skutkových tvrdení procesných strán. Na rozdiel od toho riešenie právnej otázky prebieha v procese právneho posudzovania veci, pri ktorom súd uvažuje o určitej právnej norme, zamýšľa sa nad možnosťou (potrebou) aplikácie, skúma jej obsah, zmysel a účel, normu interpretuje a na podklade svojich skutkových zistení (tzn. až po vyriešení skutkových otázok) prijíma právne závery o existencii alebo neexistencii dôvodu pre aplikovanie predmetnej právnej normy na posudzovaný prípad (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14.03.2019 sp. zn. 3Cdo 27/2019).

13. Pri uplatnenom nároku je podľa § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike pre odberateľa plynu stanovená zákonná povinnosť zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Jednou zo základných procesných povinností strán je povinnosť tvrdiť (§ 150 CSP). Stranu zaťažuje bremeno tvrdenia a schopnosť strany uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. relevantne tvrdiť má pre stranu sporu procesnoprávny dôsledok, ktorý sa prejaví v meritórnom rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. V zmysle § 149 až § 154 CSP strany sporu majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Tieto skutkové tvrdenia ako aj návrhy na vykonanie dôkazov o nich sú prostriedkami procesného útoku, resp. obrany a ako také musia byť stranami sporu uplatnené včas. Znamená to, že súd môže zásadne vykonať iba tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu. Nakoľko v danom prípade ide o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy a súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie v súlade s § 295 CSP na preskúmanie tvrdení žalovaného od prevádzkovateľa distribučnej siete H.-I., N.s. zabezpečoval údaje o stave plynomeru na odbernom mieste W. XXX v októbri 2017 a

k 01.12.2017, žiadal uviesť akým spôsobom bol tento odpočet zisťovaný, žiadal predloženie existujúcej fotodokumentácie, predloženie odpočtov plynomerov a nameranej spotreby na tomto odbernom mieste za celý rok 2016, 2017 ako aj za roky 2018 až doposiaľ, od H., N. vyžiadal faktúry k predmetnému odbernému miestu za obdobie od roku 2016 až doposiaľ, od žalovaného fotodokumentáciu od technického zariadenia na prípravu teplej úžitkovej vody a kúrenia, ktoré je v dome nainštalované, fotku umiestnenia plynomeru.

15. Nakoľko žalovaný nárok žalobcu popieral, a to najmä tvrdením o chybnom meradle, mal žalovaný dôkaznú povinnosť spočívajúcu v povinnosti navrhnúť dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia o chybnom meradle s tým, že žalovaný ako spotrebiteľ mohol v zmysle § 296 CSP predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

16. Ak potom žalovaný závery súdu prvej inštancie spochybňuje novými v odvolaní predloženými dôkazmi - audiohovory, prepis telefonických hovorov, návrh na výsluch pracovníkov, ktorí plynomer demontovali, tak tieto dôkazy hodnotí odvolací súd ako neprípustné novoty uplatnené v odvolacom konaní. Na prostriedky procesného útoku alebo obrany, medzi ktoré patria aj návrhy na vykonanie dôkazov (§ 149 CSP), ktoré boli uplatnené stranou až po okamihu zákonnej koncentrácie konania (vyhlásenie rozhodnutia vo veci samej) by mohol odvolací súd prihliadať len za splnenia podmienok § 366 CSP, teda len ak sa a) týka procesných podmienok, b) týka vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť ním preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ho odvolateľ bez svojej viny mohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Odvolací súd však v tomto spore nezistil naplnenie žiadneho z už uvedených dôvodov § 366 CSP pre použitie novôt zo strany žalovaného v odvolacom konaní. Právo tzv. novôt v odvolacom konaní je v systéme neúplnej apelácie nastavené ako reštriktívne vnímaná výnimka z pravidla, že v odvolacom konaní spravidla nie sú prípustné tie prostriedky procesného útoku alebo obrany, ktoré neboli procesnou stranou uplatnené pred súdom prvej inštancie.

17. Pokiaľ ide o dôkaz výsluchom svedka D. Y., ktorý súd prvej inštancie mienil vykonať a ktorého vykonania sa domáhal žalovaný aj v podanom odvolaní, tento dôkaz podľa názoru odvolacieho súdu nebol spôsobilý preukázať stav, kvalitu, funkčnosť, resp. poruchu meradla plynomeru, ktorý bol demontovaný z odberného miesta dňa 31.05.2018. Odvolací súd tento dôkaz nevykonal. Pokiaľ ide o namietanú chybu v meradle, táto sa preukázaným metrologickým posudkom nepreukázala, preto nie subjektívne hodnotenie svedka - brata žalovaného je relevantné pre posúdenie kvality meradla, ale overenie funkčných vlastností meradla, ktoré je výsledkom kvalifikovaného metrologického preskúšania vlastností prístroja, preto podľa názoru odvolacieho súdu svedecká výpoveď brata v tomto smere nedisponuje vypovedacou potenciou. Odvolací súd zároveň považuje za potrebné pripomenúť, že žalovaný mal možnosť zabezpečiť na pojednávanie prítomnosť svojho brata, ktorého súd prvej inštancie mienil vypočuť, žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, neospravedlnil sa a nezabezpečil svedka, ktorého prítomnosť zabezpečiť mal.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu ako vecne správny.

19. Povinnosť nahradiť trovy konania v sporovom konaní sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Základným meradlom pre nárok na náhradu trov v sporovom konaní je miera úspechu v spore. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, preto má v súlade s ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP voči neúspešnému odvolateľovi (žalovanému) nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Pokiaľ žalovaný žiadal zohľadniť jeho vôľu uzavrieť zmier, súd na túto námietku neprihliadol, nakoľko zmierom sa v podstate rozumie dohoda strán, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti, pričom v danej veci žiadna dohoda strán uzavretá nebola.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).