

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612211309
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2612211309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX A., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou V. A., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 147,71 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 147,71 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,14 € od 19.1.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,59 € od 19.2.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,98 € od 18.4.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 68,00 € od 18.5.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 29.10.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 147,71 € s prisl. a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby. Odporca vyfakturované sumy neuhradil riadne a včas.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 7C/45/2013 - 24 zo dňa 26.6.2013, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/45/2013 - 31 zo dňa 19.12.2013 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku V. A., pracovníčku Okresného súdu Senica.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa svoju aj navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie faktúrami č. 1710599082, č. 4711621145, č. 7713648714, č. 5714660717, zoznamom dlžníkov, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 10.1.2014, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (právnym predchodcom navrhovateľa) a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Odporcovi boli právnym predchodcom navrhovateľa vyfakturované sumy podľa faktúr, a to dňa 4.1.2010 faktúra č. 1710599082 na sumu 33,14 € s dátumom splatnosti 18.1.2010, dňa 4.2.2010 faktúra č. 4711621145 na sumu 33,59 € s dátumom splatnosti 18.2.2010, dňa 3.4.2010 faktúra č. 7713648714 na sumu 12,98 € splatná dňa 17.4.2010, dňa 3.5.2010 faktúra č. 5714660717 na sumu 68,- € s dátumom splatnosti 17.5.2010.

Zo zoznamu dlžníkov má súd preukázané, že dlžná suma v prípade odporcu je 147,71 €.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 10.1.2014 vyplýva, že žalovaná suma, ktorú si navrhovateľ uplatňuje, sa neskladá zo zmluvnej pokuty. Ide o nezaplatené faktúry, na základe ktorých právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry za poskytnuté služby. Odporca neuhradil splatné faktúry v plnej výške. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 147,71 €, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne zo sumy 33,14 € od 19.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 33,59 € od 19.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 12,98 € od 18.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 68,00 € od 18.5.2010 do zaplatenia, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 € a iné trovy konania v sume 16,50 € zaplatené na súdnom poplatku z predmetu konania.

Trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 € v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

- odmena advokáta za 2 úkony právnej služby (2 x 16,60 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 x režijný paušál v sume 7,63 €, t. j. spolu 48,46 € + 20 % DPH.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.