

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200216  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200216.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C. L. XX, právne zast.: Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom v Zubrohlave, Klinec II.č. 215/29, proti povinnej: T. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, právne zast.: JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou so sídlom Námestovo, Mieru 312, v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. X., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o nariadení neodkladného opatrenia ex offio, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

Oprávnený Y. Y., nar. XX.X.XXXX, povinná T. Y., nar. XX.X.XXXX a mal. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, s ú p o v i n ň í podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu, a to v rozsahu 40 hodín, ktoré odborné poradenstvo bude vykonávané prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET o.z. so sídlom Námestovo, ul. Miestneho priemyslu 1247.

Stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode s rodičmi maloletej.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2023 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/43/2018 zo dňa 12.03.2021 a zároveň, aby súd priznal otcovi náhradu zavinených trov konania.

2. Návrh odôvodňoval tým, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Námestovo vo veci sp. zn. 4P/43/2018 zo dňa 12.03.2021 došlo k úprave rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom. Výrok č. IV. citovaného rozhodnutia „oprávňuje otca s mal. X. stretávať sa každý párny víkend v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., kedy si otec maloletú prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska, kde ju v určenom čase následne odovzdá“. Matka predmetné rozhodnutie v časti styku otca a s maloletou X. nerešpektuje. Otec v návrhu ďalej tvrdil, že matka zmarila styk otca, ktorý sa mal konať dňa 4.12.2022, 15.01.2023 a 29.01.2023. Stretávanie s mal. J. prebieha naďalej bez komplikácií. Otec sa snaží zodpovedne pristupovať k starostlivosti o mal. deti a má záujem vybudovať si priateľský vzťah predovšetkým s mal. X., nakoľko po viacerých súdnych konaniach bol vzťah mal. X. k otcovi poznačený značným nepriateľským postojom matky. Otec si dokonca aj zmenil doterajšiu turnusovú prácu mimo miesta trvalého bydliska za prácu, ktorá mu umožňuje byť pravidelne doma, avšak ani na toto matka nereaguje a stále pokračuje v zamedzovaní styku s deťmi, predovšetkým s mal. X.. Matka nereaguje ani na SMS- správy, na telefonáty, vyhýba sa rozhovorom. Matka už v minulosti nerešpektovala právoplatné rozhodnutie ohľadom starostlivosti o mal. deti, v dôsledku uvedeného bolo iniciované konanie sp. zn. 4Em/1/2019 na Okresnom súde Námestovo. Samotný rozsah stretávania otca s mal. X. považuje otec za nedostatočný a v dôsledku ďalšieho obmedzenia stretávania zo strany matky jestvuje obava, že sa

úplne preruší puto otca s mal. X. Otec sa pokúšal riešiť situáciu prostredníctvom ÚPSVaR Námestovo, avšak tieto pokusy boli neúspešné.

3. K návrhu sa písomne vyjadrila matka (ďalej aj ako „povinná“) podaním súdu došlým dňa 14.02.2023 (čl. 26), ktorá vo veci uviedla nasledovné: Povinná pokladá návrh na výkon rozhodnutia za nedôvodný v celom rozsahu a navrhuje ho zamietnuť, nakoľko s návrhom na výkon rozhodnutia nesúhlasí. Matka mal. sa ohradzuje voči tvrdeniam oprávneného, že vzťah maloletej X. k otcovi je poznačený značným nepriateľským postojom matky, matka má za to, že si riadne plní svoje povinnosti vyplývajúce jej z predmetného rozsudku a v styku oprávneného a maloletej nijakým spôsobom nebráni. Maloletú X. na styk s otcom pripravuje a vzhľadom k veku maloletej X., ktorá toho času dovŕšila vek 15 rokov, tak matka robí spôsobom zodpovedajúcim veku dieťaťa, tzn. že vždy maloletú vopred upozorní, že sa má stretnúť s otcom. Čo sa týka konkrétnych dní 04.12.2022; 15.01.2023 a 29.01.2023, na ktoré v návrhu poukazuje oprávnený, v ktorých sa styk nezrealizoval; povinná súdu uvádza, že v tieto dni bola v práci (pracuje v spoločnosti F. ako operátor výroby, a jej pracovný čas je rozvrhnutý na 4 zmeny). Ďalej uviedla, že jej známe, že maloletá X. sa s otcom stretávať nechce, na stretnutia s oprávneným chodí nútené a to len vďaka enormnému úsiliu zo strany matky, ktorá na maloletú nalieha, aby sa s otcom stretla. Matka uvádza, že podľa vyjadrení mal. X., oprávnený s ňou počas stretnutí nekomunikuje a vôbec sa jej nevenuje (otec sa nedotazuje ani na školu maloletej, ani na jej priateľov, nezajímajú ho jej záujmy a koničky). Povinná uvádza, že stretnutia oprávneného a maloletej prebiehajú tak, že maloletá ich presedí zatvorená v izbe. Poukázala tiež napr. na to, že otec nezablahoželal maloletej k jej narodeninám (november 2022). Povinná súdu ďalej uvádza, že sa stalo, že oprávnený sa na stretnutie s maloletou nedostavil, pričom, že nepríde vopred neoznámil, napriek tomu, že mu to muselo byť vopred známe, keďže sa v čase stretnutia nachádzal (ako sa maloletá X. neskôr dozvedela od svojho brata) mimo regiónu (v Púchove) na výlete s maloletým J.. Maloletá X. sa matke zdôverila, že jej oprávnený na stretnutí povedal, cit.: „že ju tam vlastne ani nechce, aj tak ho len „zdržiava“ od toho, aby mohol niekam ísť s J., jej bratom“. Otec sa k maloletej správa nevhodným spôsobom, čo zapríčinilo, že ho maloletá odmieta. Napriek uvedenému, sa maloletá X. s otcom stretáva, až na výnimku troch nezrealizovaných stretnutí. Matka vyvíja obrovské úsilie, aby maloletá na stretnutie s oprávneným išla, čoho dôkazom je fakt, že styk oprávneného s maloletou sa nezrealizoval práve v dňoch, kedy bola povinná v práci, a z toho dôvodu nebola pri odovzdávaní dieťaťa prítomná. Matka tiež navrhla, aby súd zistil aj názor maloletej a pri rozhodovaní ho vzal v úvahu, maloletá má 15 rokov, má svoje záujmy a vynucované stretnutia s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, môžu mať aj opačný, ako len očakávaný efekt. V tejto súvislosti poukázala na judikatúru ESLP vo veci Voleský vs. Česká republika, Pedovič vs. Česká republika a Kapr vs. Česká republika, kde ESLP konštatoval, že povinnosť štátu prijať vhodné opatrenia k naviazaniu styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna, pretože štátne orgány musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a predovšetkým na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva podľa článku 8 Dohovoru. Použitie donucovacích opatrení v prejednávanej veci by podľa názoru povinnej bolo kontraproduktívne, a mohlo by mať za následok väčšiu degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom. Ak sa teda aj styk neuskutočnil v dňoch 04.12.2022, 15.01.2023 a 29.01.2023 tieto dôvody sú podľa názoru povinnej ospravedliteľné. Povinná poukazuje na to, že ďalšie stretnutie oprávneného s maloletou X., ktoré nasledovalo dňa 12.02.2023 sa zrealizovalo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má povinná za to, že návrh oprávneného je v celom rozsahu nedôvodný, na nútený výkon rozhodnutia nie sú dané dôvody, navyše čo povinná zdôrazňuje oprávnený sa s maloletou X. stretáva.

4. Na základe žiadosti súdu kolízny opatrovník podal správu zo šetrenia pomerov k výkonu rozhodnutia doručenej súdu dňa 17.02.2023 (čl. 33), z ktorej obsahu súd zistil, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s matkou, ktorá v rámci pohovoru uviedla, že maloletá X. neustále odmieta chodiť k otcovi, čo trvá od obdobia ako bol upravený styk s maloletými deťmi. Matka tvrdí, že maloletú X. musí pravidelne prehovárať a motivovať na každé jedno stretnutie k otcovi. Z matkiných vyjadrení vyplýva, že mal. X. je vo veku, kedy sú jej bližší kamaráti a rovesníci a po stretnutiach s otcom sa mal. vyjadruje, že stretnutie u otca si v podstate len odsedí vo svojej izbe, nakoľko s otcom nemajú naplánovaný žiaden spoločný program, nemajú žiadne spoločné záujmy, ani sa spoločne nerozprávajú. Matka uviedla, že mal. J. chodíva k otcovi rád a chodíva k nemu aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Kolízny opatrovník ďalej vykonal pohovor s maloletou X. v súlade s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa §43 ods. 1 Zákona o rodine, bez prítomnosti otca/matky. Maloletá bola primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámená s predmetným konaním. Uviedla, že nechápe prečo otec situáciu rieši takýmto spôsobom, nakoľko k otcovi chodíva pravidelne. K nezrealizovaným stretnutiam, ktoré otec uviedol v návrhu mal.

uviedla, že na jednom stretnutí nebola z dôvodu doučovania angličtiny u kamarátky, pretože mala na druhý deň ťažký test. Druhýkrát mal údajne otec pre ňu prísť, avšak stál pred domom, bez toho, aby jej zatelefonoval, že už prišiel. Následne mal otec odísť späť do G., odkiaľ zatelefonoval matke, že prečo X. nevyšla pred dom. Tretíkrát si maloletá nepamätá prečo nešla k otcovi. Maloletá X. sa vyjadrila, že keby otec na stretnutia tak netlačil, tak by si možno lepšie našli cestu k sebe. Maloletý J. počas pohovoru pred kolíznym opatrovníkom pôsobil veľmi unavene, na otázky reagoval stroho. Vyjadril sa, že počas víkendu bol u otca a je veľmi unavený, teší sa domov na spánok. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že v rodine bolo ukončené vykonávanie opatrení zo strany sociálnoprávnej ochrany ku dňu 31.03.2022.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 03.04.2023, ktoré vykonal v prítomnosti otca, jeho právneho zástupcu, matky, jej právnej zástupkyne a v prítomnosti kolízneho opatrovníka. Na pojednávaní súd vypočul aj maloletú X.. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriace obsah súdneho spisu, a to : s návrhom a jeho prílohami (čl. 1 až 13), s uznesením Okresného súdu č.k. 3Em/1/2023-21 zo dňa 07.02.2023, s vyjadrením matky (čl. 26), so správou kolízneho opatrovníka (čl. 33) a s pripojeným spisom sp. zn. 4Em/1/2019.

6. Oprávnený/otec v rámci svojej výpovede na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Rovnako si chce podať na aj návrh na zmenu styku s maloletou, s ktorou sa chce stretávať už od piatka do nedele, aby s deťmi mohol tráviť čas iným spôsobom. O uvedenú zmenu bude žiadať hlavne z dôvodu, že sa mu zmenili pracovné povinnosti, v tom smere, že viac menej pôsobí v Bratislave. Uviedol, že do Bratislavy musí ísť 8x za mesiac, to je 800 Eur cesta, 100,- Eur tam a späť, a keď ja pôjdem 4x, tak môže 400,- Eur dať deťom na výživné, resp. im niečo kúpiť.

7. Povinná/matka sa v rámci svojho výsluchu na pojednávaní dňa 03.04.2023 vyjadrovala k nezrealizovaným stretnutiam otca s maloletou, pričom táto uviedla, že si presne nepamätá, čo v ktorý dátum bolo. Ona zakaždým dcéru pripravila, nachystala, pripomenula jej, ktoré dni tam má ísť k otcovi, avšak mal. keď už má iný plán tak ju upozorní, nech to otcovi napíše. Maloletá skoro každý víkend chodí von s kamarátkami. Matka zmeny správania u maloletej nevzhladla. V rámci rozvodového konania sa už podrobili psychologickému poradenstvu, ale prestali tam chodiť, pretože otec to odmietal. Bol tam potrebný súhlas oboch rodičov, aby mohli s dcérou konať a on ho nedal.

8. V rámci skutkového a právneho stavu boli zistené nasledovné skutočnosti: Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/43/2018-183 zo dňa 12.03.20121 bolo manželstvo oprávneného (otca) a povinnej (matky) rozvedené a maloleté deti Y.- X. a J. boli na čas po rozvode rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou X. každý párnny víkend v nedeľu od 10:00 hod. do 18.00 hod.. V konaní bolo rovnako zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 4Em/1/2019 prebiehalo konanie vo veci výkonu rozhodnutia, ktoré bolo uznesením č.k. 4Em/1/2019-114 zo dňa 03.02.2021 zastavené. V rámci tohto konania súd nariadil výkon rozhodnutia (uznesením č.k. 4Em/1/2019-46 zo dňa 10.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoE/31/2019-85 zo dňa 24.09.2019).

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 38 ods. 1 CMP, Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 370 ods. 1CMP, Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 376 ods. 1 CMP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých Táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

15. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých

(1) Súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

(2) Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

(3) Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

16. V zmysle judikatúry ESLP týkajúcej sa výkonu práva styku rodiča s maloletým, konkrétne z článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd vyplýva, že vnútroštátne orgány majú pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napríklad Nutinnen proti Fínsku, rozsudok z 27.06.2000, ods. 128). Povinnosť štátnych orgánov prijať také opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom, ktorý nežijú spoločne, však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú dôležitý faktor. Štátne orgány síce majú vyvíjať snahu, aby tejto spolupráci napomohli, ale ich povinnosť použiť donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená, musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je tak odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napríklad Zavřel proti Českej Republike, rozsudok z 18.01.2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije aktívne bráni v styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je však situácia, ak rodič, s ktorým dieťa žije, styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Tu je významným aspektom odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním toho rodiča a teda ak sa tento nezachoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (Tedovič proti Českej republike). Použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch je potom kontraproduktívne a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napríklad Kapř proti Českej republike, rozhodnutie z 28.03.2006).

17. Článok 4 Civilného mimosporového poriadku upravuje participáciu maloletého na konaní, pričom podľa článku veta druhá, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Následne názor dieťaťa je potrebné zisťovať aj vzhľadom vyššie citované ustanovenie § 38 ods. 1 CMP. Súd je tak povinný zisťovať názor maloletého dieťaťa, pričom vyjadrenie jeho názoru nie je podmienené vekovou hranicou ani rozumovou vyspelosťou, ale jeho schopnosťou vyjadriť sa a to primárne, samostatne. Spôsob zisťovania názoru maloletého sa ponecháva na rozhodnutí súdu, zákon však predpokladá prispôsobenie sa veku a vyspelosti maloletého. V tomto prípade súd zisťoval názor maloletej X. prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal s maloletou pohovor a rovnako súd maloleťú vypočul na pojednávaní dňa 03.04.2023.

18. V zmysle vyššie uvedeného odôvodnenia, CMP v spojení s vykonávacou vyhláškou oprávnenému rodičovi umožňuje, aby v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ako tomu bolo aj v tomto prípade, kedy sa otec-oprávnený domáha nariadenia výkonu rozhodnutia, ktoré upravuje jeho styk s maloletou X., ktorý sa podľa zhodných tvrdení otca, matky a maloletej nerealizoval v dňoch 04.12.2022, 15.01.2023 a 29.01.2023. Ako vyplýva z vyššie uvedeného realizácia rozhodnutia týkajúcej sa maloletého dieťaťa bude od určitého veku dieťaťa závislá nie len od vôle rodičov, ale aj od vôle maloletého. Vzhľadom na procesný postup upravený v rámci vykonávacieho konania je však súd zároveň po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, ak sa teda povinný nepodrobí rozhodnutiu pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, povinný zároveň skúmať v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky

č. 207/2016 Z. z. či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný rozhodnutiu podrobovať nemôže, pričom pri zohľadňovaní ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä, teda príkladmo správanie sa povinného pri plnení povinností, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého (§ 3 ods. 2 vyhlášky). Ak teda súd následne zistí, že tu ospravedlniteľné dôvody existujú, pričom zároveň možno ich existenciu odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť inak ako násilným odňatím dieťaťa, tak súd môže s poukazom na § 3 ods. 3 vyhlášky uložiť účastníkom povinnosť zúčtovať na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo inom odbornom poradenstve, a to práve formou neodkladného opatrenia.

19. V danom konaní po zistení vyššie uvedeného skutkového stavu veci mal súd za to, že stav v rodine si vyžaduje ingerenciu zo strany súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti všetkých účastníkov a teda tak oprávneného, povinnej ako aj maloletého dieťaťa podrobiť sa psychologickému poradenstvu za asistencie odborníka psychológa, v ktorom poradenstve by bol maloletej poskytnutý nerušený priestor na uplatnenie jej práva na oboch rodičov, a ktoré nariadené odborné poradenstvo bude plniť ochrannú funkciu vo vzťahu k maloletej a pomôže zlepšiť schopnosť všetkých zúčastnených navzájom komunikovať.

20. K prijatiu vyššie uvedeného záveru, ktorý viedol súd k potrebe nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 3 ods. 3 vyhlášky spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia viedlo súd viacero skutočností vyplývajúcich zo zistení skutkovej situácie v rodine maloletého dieťaťa. V prvom rade a to aj po zohľadnení vyššie uvedenej judikatúry ESLP (Európskeho súdu pre ľudské práva), mal súd za to, že požitie donucovacieho opatrenia v rámci konania o výkon rozhodnutia podľa CMP by bolo v tomto prípade kontraproduktívne. Skutkový stav je taký, že stretnutia otca s maloletou X. sa uskutočňujú podľa úpravy v znení výroku IV. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/43/2018-183 zo dňa 12.03.2021. Styk otca s maloletou sa nerealizoval v dátumoch, ktoré otec presne špecifikoval v návrhu (a to dňa 04.12.2022, 15.01.2023 a 29.01.2023). Už aj z uvedeného teda vyplýva, že nejde o pravidelnú nerealizáciu styku, ale napr. v decembri 2022 nedošlo k realizácii styku len raz za mesiac, v januári 2023 sa styk nerealizoval, avšak najbližšie ďalšie stretnutie sa uskutočnilo (dňa 12.02.2023). Ako už bolo uvedené vyššie súd názor maloletého dieťaťa zisťoval nielen prostredníctvom kolízneho opatrovníka ale súd maloletú na pojednávaní aj vypočul. Maloletá X. uviedla, že k otcovi chodí pravidelne a rovnako sa vyjadřila aj ku konkrétnym dátumom, kedy sa s otcom mala stretnúť avšak styk sa nerealizoval. Maloletá síce chodí k otcovi, avšak podľa jej vyjadrení, táto považuje stretávanie s otcom za zbytočné, má pocit, že otec o ňu nejaví záujem a prejavuje záujem len o mladšieho brata J.. Maloletá tak pociťuje určitý pocit krivdy, ktorý môže/má za následok odmietanie styku s otcom a napokon uvedené vedie k tomu, že medzi otcom a dcérou nedochádza k budovaniu vzťahu otec- dcéra ale k vzájomnému odcudzeniu. Akýkoľvek nútený výkon rozhodnutia zo strany súdu by možno viedol k pravidelnej realizácii styku otca s dcérou, avšak podľa názoru súdy by len prehlboval ich vzájomné odcudzenie. Súd má za to, že najprv je potrebné pracovať na obnovení narušených vzťahov medzi otcom a maloletou, čomu môže prispieť nariadené psychologické poradenstvo, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny TENENET o.z. v Námestove v určenom rozsahu. Situácia medzi rodičmi (bývalými manželmi) je v súčasnosti napätá, otec za vzniknutú situáciu viní matku, ktorá však tvrdenia otca popiera a tvrdí, že maloletú na stretnutia riadne pripravuje. Súd má za to, že v danom prípade rodičia maloletej v súčasnosti nie sú spôsobilí sami túto situáciu riešiť a ich nezhody sú proti záujmom maloletej. Je preto potrebné, aby sa spoločne s maloletou podrobili psychologickému poradenstvu, ktorého cieľom bude dosiahnuť zmenu odmietavého postoja maloletej voči stretávaniu sa s otcom a následne by malo dôjsť k postupnému emocionálnemu približovaniu sa maloletej k otcovi.

21. Zo správy akreditovaného subjektu TENENET o. z. zo dňa 11.4.2023 (čl. 53) mal súd preukázané, že pre rodinu maloletej má tento subjekt vyčlenené poradenstvo v rozsahu 20 - 40 hodín a s uskutočnením poradenstva súhlasí. Súd tak pristúpil k uloženiu neodkladného opatrenia formou odborného poradenstva práve u tohto akreditovaného subjektu, pričom nariadenie predmetného neodkladného opatrenia je zároveň v tomto štádiu aj v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

22. Záverom je vhodné uviesť, že vykonávacie konanie tak pokračuje ale v režime neodkladného opatrenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).