

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/249/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216635  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413216635.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, v právnej veci navrhovateľky: D. G., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bydlisko E., E. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní zastúpená Advokátska spoločnosť, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, zastúpená JUDr. Tatianou Timoranskou, advokátkou, proti odporcovi: K. G., nar. XX.X.XXXX, bydlisko E., E. XXX, toho času ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, štátny občan Slovenskej republiky, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode: S. G., nar. XX.X.XXXX a O. G., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo D. G., rod. E., nar. XX.X.XXXX a K. G., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa 26.6.1993 v Banskej Bystrici, zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu v Banskej Bystrici vo zväzku 31, ročník 1993, na strane 9, pod poradovým číslom 228, r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté deti: S. G., nar. XX.X.XXXX a O. G., nar. X.X.XXXX z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a odporca je p o v i n ť prispievať na ich výživu na každé dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od vykonateľnosti rozsudku, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 16.7.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Zároveň žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' na platenie výživného na maloletého S. v sume 200,- eur a na maloletého O. v sume 150,- eur mesačne. Stretávanie nežiadala upraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že vzťahy medzi nimi sa výrazne zhoršili. Spory týkajúce sa alkoholu, ktorý požíval odporca, boli čoraz častejšie. Odporca prišiel o zamestnanie a jeho správanie sa zmenilo. Jeho agresivita každým dňom gradovala do takej miery, že sa začal vyhrážať nožom, hrozil, že podpáli dom. Až napokon bol odporca vzatý dňa 24.5.2013 do väzby pre nebezpečné vyhrážanie. Odporca navrhovateľke nespočetnekrát ublížil a deti boli vystavené mnohokrát nepríjemným situáciám.

Odporca vo svojom výsluchu s rozvodom manželstva nesúhlasil, ale na pojednávaní uviedol, že s rozvodom súhlasí. Uviedol, že je momentálne na liečení, nie je pravdou, že by veľmi požíval alkoholické nápoje. Bolo to len príležitostné. Uviedol, že bol žiarlivý a je pravdou, že rozbil dva kvetináče.

Rodičia na pojednávaní uzatvorili dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom v horeuvedenom znení. Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu navrhol schváliť dohodu rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, potvrdením o príjme navrhovateľky, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/160/2013 zo dňa 14.11.2013 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 26.6.1993 v Banskej Bystrici. Z ich manželstva pochádzajú maloleté deti S. G., nar. XX.X.XXXX a O. G., nar. X.X.XXXX. U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo. Obaja účastníci sú slovenskej národnosti. Manželia mali posledné spoločné bydlisko E., E. ulica XXX/XX. Navrhovateľka je živnostníčka od septembra 2013 a pracuje v oblasti poisťovníctva. Podľa jej uvedenia zarobila okolo 700,- eur v hrubom. Odporca sa toho času nachádza v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/160/2013 zo dňa 14.11.2013 bol odporca uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Obaja rodičia sú bez ďalších vyživovacích povinností.

Dohoda rodičov o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom je v súlade s ustanoveniami §§-ov 62, 65 odsek 1, 75 odsek 1 a 78 Zákona o rodine, preto súd dohodu schválil, pričom prihliadol na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj osobné a zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 27 odsek 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2013 vo výške 90,42 eura, výška výživného predstavuje sumu 27,13 eura mesačne.

Podľa § 157 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 23.1.2014 po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali svojho práva na odvolanie, podľa citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku súd v rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.