

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113201840
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113201840.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: T. D., H. XX.XX.XXXX, C. N. N. XX, X., Č. Q., zastúpeného: JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát so sídlom Symfonická 1496/9, Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 0,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 798,05 € od 21.1.2013 do 19.2.2013 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 177,78 €, pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa N. Č., Č.. Ú.: XXXX XXXXX/XXXX, K.: L., P.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XX.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 22.01.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi pôvodne domáhal zaplatenia istiny 798,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 € ročne od 21.1.2013 do zaplatenia, titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6Nt/2/2011 zo dňa 10.06.2011. Odporca požiadal o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody listom zo dňa 22.06.2012, avšak do dňa podania návrhu odporca žalovanú istinu navrhovateľovi nezaplatil.

Uznesením č.k. 7C/24/2013-21 zo dňa 26.09.2013 súd konanie zastavil v časti žalovanej istiny, na základe procesného návrhu navrhovateľa na späťvzatie návrhu na začatie konania v časti, z dôvodu zaplatenia žalovanej istiny odporcom po začatí konania. Vo vzťahu k trovám konania súd rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia č.k. 7C/24/2013-21 zo dňa 26.09.2013 predmetom konania zostalo zaplatenie príslušenstva - úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 798,05 € od 21.1.2013 do 19.2.2013.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 237,04 € ako náhradu trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby (prevzatie právneho zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, späťvzatie návrhu na začatie konania v časti, vyjadrenie zo dňa 11.06.2013) á 51,45 €, 4x režijný paušál á 7,81 €.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril tak, že uplatnený úrok z omeškania namietol, pretože podľa jeho názoru nejde o vzťah medzi veriteľom a dlžníkom podľa § 517 Občianskeho zákonníka, nejde o zmluvný vzťah ani nejde o plnenie peňažného dlhu. V uplatnenom nároku nemožno hovoriť o vzťahu dlžníka a veriteľa, pretože vzájomný vzťah účastníkov konania nebol založený zmluvou, právnym úkonom, ani nevyplýva z bezdôvodného obohatenia. Z týchto dôvodov žiadal návrh na začatie konania vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania zamietnuť.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pretože predmetom konania je úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 798,05 € od 21.1.2013 do 19.2.2013 (= 5,71 €), podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: rozhodnutie Štátneho notárstva v Nových Zámkoch sp. zn. 1D/1655/89-10 zo dňa 13.10.1989 (čl. 3), Žiadosť p. D. o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 12.09.2011 (čl. 4), Rozhodnutie odporcu o priznaní odškodnenia p. D. zo dňa 22.05.2012 (čl. 5), Žiadosť navrhovateľa o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 22.06.2012 (čl. 7), Rozhodnutie odporcu o priznaní odškodnenia navrhovateľovi zo dňa 18.02.2013 (čl. 17) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozhodnutia odporcu o priznaní odškodnenia navrhovateľovi zo dňa 18.02.2013 (čl. 17) je nepochybné, že medzi účastníkmi konania nebol sporný nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny ako nároku na náhradu škody nezákonným rozhodnutím - napokon odporca dlžnú istinu aj v priebehu konania zaplatil. Medzi účastníkmi konania bol sporný nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

Navrhovateľ si listom zo dňa 22.06.2012 uplatnil u odporcu nárok na náhradu škody nezákonným rozhodnutím. Odporcovi bola táto žiadosť doručená dňa 11.07.2012 (čl. 17) a odporca o nej rozhodol dňa 18.02.2013 tak, že navrhovateľovi žalovanú istinu priznal. Dlžnú istinu odporca zaplatil dňa 19.2.2013 (čl. 16).

Podľa § 10 zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ak ústredný orgán neuspokojí nárok poškodeného do šiestich mesiacov odo dňa podania žiadosti, môže sa poškodený domáhať priznania nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom,

má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 11.07.2012 do 8.5.2013 bola 0,75 %.

Podľa § 10 zákona č. 58/1969 Zb. ak ústredný orgán neuspokojí nárok poškodeného do 6 mesiacov odo dňa podania žiadosti, môže sa poškodený domáhať priznania nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Z uvedeného vyplýva, že štát je povinný nahradiť škodu najneskôr do 6 mesiacov odo dňa, kedy poškodený nárok riadne uplatnil postupom podľa § 10 citovaného zákona. Márnym uplynutím tejto lehoty sa štát ako dlžník zo zodpovednostného vzťahu (§ 489 OZ) dostáva do omeškania, a tak najskôr odo dňa nasledujúceho po uplynutí 6-mesačnej lehoty ho postihuje povinnosť zaplatiť poškodenému veriteľovi tiež úroky z omeškania. (uznesenie NS SR z 21. 12.2010, sp. zn. 2Cdo/48/2010).

Aj keď vyššie citované rozhodnutie nie je pre súd konajúci vo veci sp. zn. 7C/24/2013 záväzné, súd sa s ním stotožňuje.

Pretože navrhovateľ si uplatnil u odporcu nárok na náhradu škody, spôsobenej nezákonným rozhodnutím (žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody) dňa 11.07.2012 (deň doručenia žiadosti odporcovi), 6- mesačná lehota na predbežné prerokovanie nároku navrhovateľa, vrátane zaplataenia priznanej náhrady plynula odporcovi od 12.7.2012 do 12.1.2013. Odporca v uvedenej lehote nárok navrhovateľa neuspokojil, preto mu od nasledujúceho dňa (13.1.2013) vznikol nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. z uplatnenej hodnoty nároku na náhradu škody.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške, ako mu vznikol nárok, preto súd návrhu na začatie konania vyhovel v celom rozsahu a priznal mu úrok z omeškania priznal v uplatnenej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

S poukazom ku skutočnosti, že prejednávacia vec je tzv. drobným sporom, súd sa zaoberal možnosťou aplikácie § 150 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že aplikácia citovaného ustanovenia je v danom prípade vylúčená, pretože uplatnená pohľadávka mala hodnotu 798,05 € a navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške 237,04 €. Uplatnená náhrada trov konania teda predstavuje cca hodnotu uplatnenej pohľadávky a aplikácia § 150 ods. 2 vyžaduje, aby uplatnené trovy konania hodnotu pohľadávky prevyšovali, čo sa v danom prípade nestalo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov konania vo výške 177,78 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby- vyjadrenie zo dňa 11.06.2013 - navrhovateľ v tomto písomnom vyjadrení neuviedol žiadne nové významné skutočnosti, ktoré by nebol uviedol so svojich skorších písomných vyjadreniach, preto tieto trovy súd nemohol považovať za účelne vynaložené na uplatnenie práva navrhovateľa.

Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby:

- prevzatie právneho zastúpenia vo výške 51,45 € spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 €, podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. v spojení s § 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.
- spísanie návrhu na začatie konania vo výške 51,45 € spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 €, podľa § 14 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 3 a v spojení s § 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.
- späťvzatie návrhu na začatie konania v časti vo výške 51,45 € spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 €, podľa § 14 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 3 v spojení s § 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky na sumu 51,45 €.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.