

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200020  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200020.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého J. E. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom J. U. - pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa maloletej matky M. E. nar. XX.XX. XXXX, t.č. v ústavnej starostlivosti Detského domova Košice Uralská 1, zastúpenej zákonnými zástupcami - rodičmi M. X. nar. XX.XX. XXXX, bytom E. R. R. XXX a T. E. nar. XX.XX. XXXX, bytom K. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava n a r i a d' u j e nad maloletým J. E. nar. XX.XX. XXXX ústavnú starostlivosť v Detskom domove Košice Uralská 1 .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým v Detskom domove Košice Uralská 1. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu maloletej matky a neurčeného otca. Maloletá matka pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov a rozsudkom tunajšieho súdu 7P/239/2013 zo dňa 01.08. 2013 bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť. Dňa 04.09. 2013 bola umiestnená v Detskom domove Košice Uralská 1. V tomto zariadení bola umiestnená ohľadom na tehotenstvo a v tomto prostredí má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o svoje dieťa. Maloletý sa narodil v Univerzitnej nemocnici L. Pasteura v Košiciach a dňa 19.11. 2013 bol v zmysle uznesenia tunajšieho súdu umiestnený v Detskom domove Košice Uralská 1 spoločne so svojou maloletou matkou. Návrat maloletej matky do pôvodného rodinného prostredia nie je vhodný, preto je potrebné ústavnú starostlivosť nariadiť aj nad jej maloletým synom.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/239/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 01.08. 2013 súd nariadil nad maloletou matkou ústavnú starostlivosť v Detskom domove Košice Uralská 1 a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.08. 2013.

Z predloženého rodného listu súd zistil, že dňa XX.XX. XXXX porodila maloletá matka maloletého syna J. E.. Podľa predloženého rodného listu, otec maloletého nie je uvedený.

Uznesením tunajšieho súdu 7PPOm/15/2013 - 8 zo dňa 18.11. 2013 bol maloletý predbežným opatrením dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova Košice Uralská 1. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.12. 2013.

Podľa správy od Detského domova Košice Uralská 1 zo dňa 23.12. 2013, maloletá matka bola umiestnená v ich zariadení 04.09. 2013. Od septembra 2013 do 07.11. 2013 navštevovala špeciálnu základnú školu, ktorú musela prerušiť, lebo sa blížil termín pôrodu. Dňa XX.XX. XXXX sa jej narodil syn J., ktorý bol do ich zariadenia umiestnený na základe uznesenia tunajšieho súdu o predbežnom opatrení. Otcovstvo k dieťaťu určené nebolo, ale uvedený otec H.. K. prisľúbil, že otcovstvo uzná. Maloletá matka je v detskom domove obľúbená, rada pomáha s domácimi prácami a nákupmi a riadne sa stará aj o svoje maloleté dieťa. Dieťa aj pravidelne dojčí. Maloletá matka je v každodennom telefonickom kontakte so svojím priateľom H. K., ktorý je otcom jej maloletého syna. Veľmi túži po návrate k svojmu priateľovi a jeho rodine, so svojou matkou nemá dobrý vzťah, odmieta sa s ňou kontaktovať.

Podľa správy od Obecného úradu Ochtiná, otec maloletej matky sa zdržiava v obci u svojej priateľky a spoločne sa starajú o ich spoločné dieťa maloletú dcéru. V ich domácnosti žijú aj štyria synovia priateľky otca. Matka maloletej matky sa v obci nezdržiava.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, maloletý sa narodil na novorodeneckom oddelení Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach. Dieťa je zdravé a predbežným opatrením tunajšieho súdu bolo umiestnené v Detskom domove Košice Uralská 1 z dôvodu, že nad jeho maloletou matkou bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonáva v uvedenom zariadení. Rodičia o ňu počas ústavnej starostlivosti prejavujú záujem, ale ukončenie ústavnej starostlivosti nad maloletou matkou, vzhľadom na rizikovosť prirodzeného prostredia by nebolo vhodné. Situáciu maloletého je potrebné posudzovať súčasne so situáciou jeho maloletej matky a nie je možné ju riešiť ani náhradnou starostlivosťou u iných príbuzných. Starí rodičia maloletého nemajú vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o maloletého vnuka.

Po takto vykonanom dokazovaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave trval na podanom návrhu a kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu pripojil.

V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2, 4 ,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázané. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne

označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu maloletej matky. Otcovstvo voči dieťaťu nebolo určené. Nad maloletou matkou bola nariadená ústavná starostlivosť právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu a túto starostlivosť vykonáva v Detskom domove Košice Uralská 1. Do ústavnej starostlivosti bola umiestnená ako tehotná, dňa XX.XX. XXXX aj porodila maloletého syna J., ktorý bol predbežným opatrením tunajšieho súdu taktiež umiestnený do ústavnej starostlivosti uvedeného zariadenia. V tomto zariadení maloletá matka má vytvorené všetky podmienky a predpoklady aj pre riadnu starostlivosť o svojho maloletého syna. Jej návrat do rodinného prostredia zatiaľ neprichádza do úvahy, lebo rodičia nemajú podmienky a predpoklady pre jej riadnu starostlivosť a výchovu a v rodinnom prostredí u rodičov by maloletá matka sa nedokázala riadne starať ani o svojho

maloletého syna. Vychádzajúc z týchto skutočností preto bude v záujme maloletého, aby jeho riadna starostlivosť a výchova bola naďalej zabezpečovaná formou ústavnej starostlivosti v Detskom domove Košice Uralská 1, teda v zariadení, kde sa o neho aj naďalej bude starať aj jeho maloletá matka.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny  
výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /