

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/579/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210631
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612210631.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľky Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom v rade 1/ V. I., nar. XX. X. XXXX, bytom vo V., Z. XX, v rade 2/ T. I., nar. X. XX. XXXX, bytom vo V., F. XXX, v rade 3/ I. B., nar. X. X. XXXX, bytom vo V., F. XXX, v rade 4/ F. B., nar. X. X. XXXX, bytom vo V., F. XXX, v rade 5/ T. B., nar. XX. X. XXXX, bytom vo V., F. XXX, v konaní o zaplatenie 1 143,85 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, č.k. 8C/291/2012-58 zo dňa 21. januára 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zaviazal odporcu v rade 1/ uhradiť navrhovateľke žalovanú pohľadávku s príslušenstvom a návrh voči odporkyni v rade 4/ zamietol, ako aj vo výrokoch o náhrade trov prvostupňového konania, **p o t v r d z u j e .**

V ostatných častiach, odvolaním nenapadnutých, **p o n e c h á v a** rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Liptovskom Mikuláši po tom, čo na základe späťvzatia návrhu navrhovateľkou zastavil konanie voči odporkyni v rade 2/, zaviazal odporcu v rade 1/ zaplatiť navrhovateľovi istinu 843,85 Eur s príslušenstvom. Vo zvyšku návrh zamietol a odporcovi v rade 1/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy prvostupňového konania.

Pri rozhodovaní vo veci samej vychádzal z vykonaného dokazovania, keď konštatoval, že odporcovi v rade 1/ vznikla povinnosť uhradiť úhrady za odber elektrickej energie na základe zmluvy uzavretej s navrhovateľkou, čo medzi účastníkmi konania sporné nebolo. Pokiaľ i tento následne umožnil užívanie predmetu svojho vlastníctva, a tým aj spotrebu elektrickej energie iným osobám bez súhlasu navrhovateľky, nezbavil sa svojej povinnosti. V danom prípade sa nejednalo o nerozlučné spoločenstvo účastníkov, a preto ani nevyhovelo návrhu navrhovateľky, ktorá sa domáhala úhrady za odber elektrickej energie od ostatných účastníkov konania.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľke ako úspešnej účastníčke náhradu trov proti odporcovi v rade 1/.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovateľka. Žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť a zaviazat odporcu v rade 1/ spolu s odporkyňou v rade 4/ k úhrade žalovanej pohľadávky. V konaní podľa jej názoru bolo nepochybne preukázané, že elektrickú energiu v skutočnosti odoberala i odporkyňa v rade 4/, ktorá túto skutočnosť nepoprela, a preto vo vzťahu k nej súd mal vec posúdiť podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení.

Odporcovia sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 219 O.s.p. v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Tak ako to napokon správne konštatuje i prvostupňový súd v danom prípade sa nejednalo o nerozlučné spoločenstvo účastníkov, a preto ani odvolací súd nemohol vyhovieť návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal solidárne odporcov v rade 1/ a 4/ k úhrade žalovanej pohľadávky, a to u každého z rôzneho titulu. Je nepochybné, že navrhovateľka bola v zmluvnom vzťahu s odporcom v rade 1/, ktorému teda vyplývala povinnosť plniť úhrady za odber elektrickej energie. Zodpovednosti sa teda nemohol zbaviť ani tým, keď umožnil odber elektrickej energie inej osobe a je potom výlučne na ňom (na jeho vôli) ako si usporiada vzťahy s ostatnými účastníkmi (je na ňom, aby preukázal, či sa prípadne niektorý z ostatných účastníkov na jeho úkor bezdôvodne obohatil).

V ostatných častiach, pokiaľ bolo konanie vo vzťahu k odporkyňi v rade 2/ zastavené a návrh voči odporcom v rade 3/ a 5/ zamietnutý, odvolaním nenapadnutom, zostáva rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka úspech v odvolacom konaní nemala a ostatní účastníci si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.