

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201077
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623201077.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletých detí: K. E., nar. XX.XX.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX a otec M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, t.č. bytom U. Z. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M. E., nar. XX.XX.XXXX a K. E., nar. XX.XX.XXXX, v tomto znení:

Maloleté deti M. E., nar. XX.XX.XXXX a K. E., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého M. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne a na maloletú K. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Styk maloletých detí s otcom sa neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.03.2023 bol na Okresný súd Spišská Nová Ves doručený návrh F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom K. E., nar. XX.XX.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa matka domáhala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na ich výživu podľa jeho zárobkových možností.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že vzťah rodičov je nefunkčný, nežijú v spoločnej domácnosti. Problémy nastali cca pred pol rokom, kedy sa matka dozvedela, že otec maloletých si našiel novú partnerku, s ktorou čaká dieťa. V súčasnosti má otec žiť so svojou novou partnerkou, pričom medzičasom sa im malo dieťa narodiť, otec mal uznať otcovstvo a požiadať o vyplácanie rodičovského príspevku. Od svojho odchodu otec nejaví o mal. K. a mal. M. záujem, nekontaktuje ani matku, ani deti.

3. Uznesením sp. zn.: 15P/53/2023-8 zo dňa 23.03.2023 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

4. Súd pri svojej činnosti vykonal dňa 18.04.2023 Informatívne stretnutie rodičov, ktorého sa zúčastnili obaja rodičia ako aj ustanovený kolízny opatrovník. Matka v úvode uviedla, že s otcom toho času komunikujú, vedia sa dohodnúť. Otec navrhol, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a jeho zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých sumou 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa mesačne. Matka z uvedeným návrhom súhlasila. Súd súčasne zistil pomery na stranách oboch rodičov, pričom matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 140,- Eur mesačne a prídavky na maloleté deti spolu v sume 120,- Eur. Deti sú zdravé, nemá na ne zvýšené výdavky. Deti chodia do škôlky. Otec uviedol, že toho času žije v rodinnom dome so svojou partnerkou a spoločným maloletým dieťaťom. V domácnosti s nimi býva svokor. Otec je nezamestnaný, nemá príjem, nebrigáduje. Obaja rodičia zhodne deklarovali ochotu uzatvoriť rodičovskú dohodu, ktorá je v súdnom spise vedená v zápisnici na č.l. 18.

5. S pomermi v rodine maloletých sa súd oboznámil tiež prostredníctvom správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.04.2023, na základe ktorej zistil tieto skutočnosti:

Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Poskytuje sa jej pomoc v hmotnej núdzi s príspevkami a prídavok na deti. Obýva s deťmi murovaný dom, kde sú dve izby, bez vody a sociálneho zariadenia. V dome je zavedená elektrina. Izby sú zariadené základným nábytkom. Kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na nízkej úrovni. Maloletá K. navštevuje Materskú školu v V.. Mesačne sa uhrádza stravné vo výške 10 Eur. Maloletý Alan je v celodennej starostlivosti matky. Matka pravidelne zakupuje deťom ošatenie, stravu a hygienu. Deti sú zdravé, prekonali len bežné detské ochorenia. Matka detí uviedla, že otec opustil spoločnú domácnosť asi pred polrokom, kedy sa dozvedel, že so svojou ďalšou priateľkou očakáva narodenie dieťaťa. Menovaný sa odsťahoval k priateľke N. E., nar. XX.XX.XXXX na adresu U. Z. XXX. Z ich vzťahu pochádza S. E., nar. XX.XX.XXXX.

6. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie na deň 20.04.2023, na ktorom sa zúčastnili matka a kolízny opatrovník. Otec prítomný nebol, svoju neúčasť neospravedlnil. Matka ako aj kolízny opatrovník navrhli súdu schváliť uzatvorenú dohodu rodičov.

7. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

11. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa predstavuje čiastku 32,11 Eur na jedno nepnoleté nezaopatrované dieťa.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,
- d) styku s maloletým.

17. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

18. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

20. S ohľadom na skutočnosť, že rodičia maloletých uzatvorili dňa 18.04.2022 rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností vo vzťahu k ich maloletým deťom, vykonal súd preskúmanie takto uzatvorenej dohody a to za účelom zistenia, či táto dohoda bude v záujme maloletých ako aj za účelom zistenia, či dohodnutá výška výživného bude pokrývať náklady na zabezpečenie starostlivosti o ne.

21. V súvislosti so schválením predloženej dohody vzal súd do úvahy skutočnosť, že maloletí sú toho času v osobnej starostlivosti matky, pričom táto v rámci svojich možností a schopností sa o deti riadne stará, vo výkone tejto jej starostlivosti neboli zistené kolíznym opatrovníkom žiadne nedostatky. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihladol na to, že otec je toho času nezamestnaný, nemá žiadny príjem, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka je tiež nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi. Obaja rodičia nevlastnia žiadne hodnotnejšie veci. Na základe uvedených skutočností preto súd považuje za dostatočné, ak bude otec na výživu každého z maloletých prispievať sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa, a to s poukázaním na znenie ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. V časti úpravy styku otca s maloletými vzal súd do úvahy skutočnosť, že ani jeden z rodičov nenavrhol styk upraviť.

22. S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na v súdnom konaní zistené osobné, sociálne a majetkové pomery rodičov ako aj maloletých detí má súd za to, že rodičmi uzatvorená dohoda je v záujme maloletých a preto ju súd výrokom I tohto rozsudku schválil.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 57 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

25. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol súd výrokom II tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti výroku I tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP)

Proti výroku II tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.