

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210331
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210331.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711 proti odporkyni B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., U. XXX, štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom L.. U. S., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 438,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX sumu vo výške 318,56 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,13 Eur od 12.02.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,43 Eur od 12.03.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,26 Eur od 12.04.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 212,08 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 19,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 78,07 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie o návrhu navrhovateľa z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd odporkyňu na základe skutočností uvedených v návrhu zaviazal zaplatiť mu sumu 438,42 Eur

s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,13 Eur od 12.02.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 26,43 Eur od 12.03.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 25,26 Eur od 12.04.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu priložil listinné doklady.

Navrhovateľ zaplatil dňa 14.05.2013 na základe výzvy súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 26,- Eur.

Písomným podaním doručeným súdu 29.04.2013 navrhovateľ požiadal súd aby v predmetnom konaní zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 318,56 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,13 Eur od 12.02.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,43 Eur od 12.03.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,26 Eur od 12.04.2010

do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.05.2010 do zaplataenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 212,08 Eur od 10.02.2011 do zaplataenia. Súčasne zotrval na nároku na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplataenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa. K predmetnému vyjadreniu priložil listinné doklady. Vo zvyšnej časti v porovnaní s pôvodne podaným návrhom navrhovateľ požiadal súd, aby konanie zastavil.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 21.05.2013 pod č.k. 4C 94/2013 - 31 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Preto platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom na to, že miesto súčasného bydliska odporkyne sa nepodarilo súdu zistiť ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov, súd odporkyni uznesením č.k. 4C 94/2013 - 52 zo dňa 20.11.2013 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Opatrovníkovi doručil návrh a súčasnej ho vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote vyjadril k predmetnému návrhu. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní ide o tzv. drobný spor v zmysle § 115 ods. 2 O.s.p., súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci na 23.01.2014 o 14.00 hodine. Oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 16.01.2014.

Súd pri rozhodovaní predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd o predmetnom návrhu rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona. Súd návrhu vyhovel, pretože návrh bol podaný dôvodne.

Vychádzajúc z písomného vyjadrenia navrhovateľa, ktorým vzal návrh späť v časti prevyšujúcej sumu 318,56 Eur súd konanie na základe čiastočného späťvzatia návrhu zastavil.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňu zaviazal na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 19,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 78,07 Eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb, a to za prevzatia a prípravu zastúpenia v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len advokátska tarifa) a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 12.10.2012 v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) adv. tarify. Ďalej pozostávajú z tzv. režijného paušálu - náhrady hotových výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 advokátskej tarify, pričom odmena vrátane tzv. režijného paušálu je v súlade s ust. § 18 ods. 3 adv. tarify zvýšená o DPH vo výške 20 %. Odporkyňu zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia advokátovi zastupujúceho navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.