

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6T/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010088  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513010088.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivety Willantovej a prísediacich Márie Katonovej a Kataríny Pavlíkovej na hlavnom pojednávaní dňa 23.01.2014 v Bratislave

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. T. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v J. Q., trvale bytom F. č. XXX, O., t. č. v ÚVTOS O. v inej trestnej veci,

sa uznáva vinným, že

- dňa 15.08.2010 a dňa 16.08.2010 použil počítačovú sieť, konkrétne internetovú stránku N. v mieste, kde sa prechodne zdržiaval a to na adrese O. ul. č. XX v B., prostredníctvom ktorej uverejnil články o F. D., obsahom ktorých je okrem iného, že „predava nabytok v BA ale dost pochybným spôsobom, pyta zalohu ako celú sumu potom nedvíha telefon, vyhovara sa nejake „rodinne“ problémy a tým kryje svoju platobnú neschopnosť. Údajne ju už vyšetroje polícia za podvody. dajte si na ňu pozor, lepšie je nakupovať v značkových obchodoch, za tie problémy s dodávkou Vám to nestojí...Hladame ľudí za účelom vymoženie pohľadavok, niekedy robila v jednej s.r.o. odkiaľ ju ale vyhodili, berie zalohy. Realizácie nikde, telefón nedvíha. Účta má zablokované...“, taktiež na adrese O. ul. č. XX v B. dňa 07.10.2010 použil počítačovú sieť, prostredníctvom ktorej zaslal z e-mailovej adresy J. na e-mailové adresy F. správu v znení „Viete o tom, že napríklad v Galane sa predáva zakázaný detský nabytok z Bieloruska s nebezpečným formaldehydom a su to detské a kancelárske systémy??? A výhovorka „vraj útok konkurencie“-). Tento nábytok z čiech od firmy Lenza dodava do Galanu Interia čo je nejaká živnostníčka z Nitry, ake to máme zakony na ochranu zdravia detí?“, dňa 10.05.2011 zaslal správu z e-mailovej adresy L. na e-mailovú adresu F., ktorá je triednou učiteľkou maloletej dcéry F.j, ako aj riaditeľke školy F., ktorej obsahom okrem iného je, že „...Nikto nevie v akom prostredí F. naozaj žije, ako vidíte na fotografiách, jej matka sa zrejme živí iným spôsobom ako sa zdá...“ a taktiež dňa 08.08.2011 na adrese O. použitím počítačovej siete pod menom užívateľa „, s uvedením e-mailu A., uverejnil video na stránke N.k s erotickým obsahom pod názvom „, so špecifikáciou „, následne dňa 18.08.2011 na stránke N. obdobným spôsobom uverejnil video s erotickým obsahom pod názvom jednak „, a jednak „, pričom pri registrácii uviedol ako meno užívateľa „, a e-mailovú adresu K. pričom predmetné údaje nie sú pravdivé a F. výslovne popiera zhodu osoby vo videách so svojou osobou, v dôsledku čoho J. T. o poškodenej F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. L. XXX, oznámil nepravdivé údaje, ktoré ju ohrozili v podnikaní a narušili jej rodinné vzťahy

teda

- o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov a čin spáchal verejne,

čím spáchal

- prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 262/2011 Z. z.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 112/2012 zo dňa 29.01.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 3To 27/2013 zo dňa 30.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XX, B., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom k tomu, že sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.