

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223010073.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2023 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. C. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom E. J. XX, K. I.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

do dňa 23.06.2022 do 16.10 hod. bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s lehotou nástupu do 13.06.2022 prevzal poštovou doručenkou dňa 02.06.2022, čím maril výkon trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov č.k. 0T/21/2022-59 zo dňa 23.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2022, ktorým bol A. B. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 180 (stoosemdesiat) hodín.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal na obvineného A. B. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že do dňa 23.06.2022 do 16.10 hod. bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s lehotou nástupu do 13.06.2022 prevzal poštovou doručenkou dňa 02.06.2022, čím maril výkon trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov č. OT/21/2022-59 zo dňa 23.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2022, ktorým bol A. B. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie a vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného A. B., prečítaním listinných dôkazov spisu – odpisu z registra trestov a charakteristík.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného A. B. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného zákona, mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný A. B. tým, že do dňa 23.06.2022 do 16.10 hod. bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s lehotou nástupu do 13.06.2022 prevzal poštovou doručenkou dňa 02.06.2022, čím maril výkon trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov č. k. OT/21/2022-59 zo dňa 23.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2022, ktorým bol A. B. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný A. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotený ako osoba dopúšťajúca sa trestnej činnosti, je nezamestnaný a doposiaľ ani nikdy zamestnaný nebol, má 6 záznamov v evidencii priestupkov MVSR a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 7x trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/21/2022 zo dňa 23.05.2022 k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 19.12.2022

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodujúcich okolností podľa § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci na riadnom výkone rozhodnutí súdov.

Súd prihladol u obžalovaného na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bol opakovane súdne trestaný.

Súd pri ukladaní druhu trestu prihladol aj na skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ opakovane, niekoľkokrát súdne trestaný a za jeho konanie mu boli väčšinou ukladané tresty odňatia slobody, ktoré však podľa názoru súdu nespĺnili účel trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona a tak súd obžalovanému za jeho protiprávne konanie uložil trest povinnej práce vo výmere 180 hodín.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.