

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206281
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813206281.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci navrhovateľky L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, proti odporkyňi X. L., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, prechodne bytom W. č. XXX, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I/ Odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 20 Eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 03.10.2013.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 03.10.2013 do 31.01.2014 vo výške 78 Eur je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľke do 31.03.2014.

III/ Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 03.09.2013 žiadala súd, aby uložil odporkyňi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 20 Eur mesačne počnúc od 03.10.2013. Podaný návrh odôvodnila tým, že jej rodičia sa rozviedli rozsudkom č. 7P/9/2012-33 a o jej právach a povinnostiach rodičov voči nej súd nerozhodol, nakoľko bola toho času už dospelá. Teraz žije s otcom v spoločnej domácnosti, ktorý uhrádza všetky jej potreby a náklady na štúdium. S matkou nie je v kontakte a nemá vedomosť, či pracuje, resp. či je evidovaná na úrade práce.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 22.01.2014. Navrhovateľka a odporkyňa sa na pojednávanie neustanovili a to i napriek tomu, že boli riadne a včas predvolané. Svoju neúčast' na pojednávaní listom doručeným súdu dňa 15.01.2014 ospravedlnila navrhovateľka z dôvodu, že v stanovený termín má dôležité skúšky. Nepožiadala však o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd teda pojednával v ich neprítomnosti, pri rozhodovaní potom postupoval v súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP, prihliadol na listiny nachádzajúce sa v spise v čase rozhodovania.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľky, jej rodným listom (č. I. 11), z obsahu ktorého zistil, že je dcérou X. L. a X. L., rod. H., s potvrdením o návšteve školy - UK v Bratislave, Prírodovedecká fakulta (č. I. 2), so správou ÚPSVaR Námestovo zo dňa 16.10.2013, m že odporkyňa je evidovaná v evidencií nezamestnaných od 1.4.2011, so správou sociálnej poisťovne z

čl. 28-29, že odporkyňa bola poberateľkou dávky v nezamestnanosti do 30.09.2011 vo výške 135,80 Eur a v súčasnosti nie je poberateľkou dôchodkovej dávky, so správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Námestovo z čl. 30, že odporkyňa nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a ani príspevkov k tejto dávke.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd s ohľadom na vykonané dokazovanie a zistené skutočnosti potom rozhodol tak, že návrhu, ktorým navrhovateľka žiadala priznať mesačné výživné vo výške 20,- Eur, vyhovel. V tejto súvislosti súd poukazuje na aj na ust. § 2 písm. c, bod 2 zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, keď od 1. júla 2013 výška životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa predstavuje sumu 90,42 eura a 30% z uvedenej sumy je 27,126 Eur. Odporkyni teda súd uložil povinnosť prispievať na výživu pľnoletej nezaopatrenej navrhovateľky sumu požadovanú navrhovateľkou v zmysle zásady uvedenej v § 153 ods. 2 OSP.

O zameškanom výživnom rozhodol tak, že priznal navrhovateľke zameškané výživné za obdobie od 03.10.2013 (návrh navrhovateľky) do 31.01.2014 vo výške 78 Eur (za 10/2013 - 18 Eur, za 11-12/2013 - 40 Eur, za 01/2014 -20 Eur), ktoré je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľke do 31.03.2014

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľke ich náhradu nepriznal a to i napriek tomu, že v tomto konaní mala úspech (§ 142 ods. 1 OSP). Náhradu trov konania jej nepriznal, nakoľko v tomto konaní jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).