

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/496/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112222959
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112222959.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátka kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. U. XXXX/X, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpený: JUDr. Jozef Kemp, advokát so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 22C/423/2012 - 22 zo dňa 14. decembra 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie s poukazom na § 96 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. V časti odôvodnenia rozhodnutia o náhrade trov konania podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. konštatoval, že nakoľko navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zaviniť zastavenie konania, je zásadne povinný nahradiť trovy konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Súd prvého stupňa však odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal dôvodiť, že si žiadne trovy v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnili a zo spisu im preukázateľne žiadne nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu, jeho výrokovej časti, ktorou súd prvého stupňa nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a zaviazať navrhovateľa, aby zaplatil vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania podľa počtu vykonaných úkonov. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil. V odvolaní uviedol, že navrhovateľ vzal pred prvým pojednávaním návrh na začatie konania v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu dňa 11.12.2012, teda až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu. Zdôraznil, že navrhovateľ si uplatňuje neprimerane vysokú zmluvnú pokutu napriek tomu, že podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je neprimerane vysoká zmluvná pokuta sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania. Poukazujúc na to, že trovy konania plnia preventívnu a sankčnú funkciu, mal za to, že navrhovateľ mohol dôsledne zväziť podanie návrhu skôr, ako do konania vstúpil vedľajší účastník. Sankčná funkcia sa má prejavovať v povinnosti uhradiť trovy konania tomu účastníkovi, ktorý ich zaviniť a ktoré by inak neboli vznikli. Ďalej dal odvolaciemu súdu do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/390/2012 zo dňa 28. augusta 2012, v odôvodnení

ktorého príslušný odvolací súd zdôraznil potrebu skúmať dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania v záujme riadneho rozhodnutia o náhrade trov konania podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., t.j. v zmysle zásady zavinenia. Na záver zhrnul, že v konkrétnom prípade účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania, bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, zaviniť tak zastavenie konania, čím mu zároveň vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu.

Navrhovateľ sa k odvolaniu, podanému vedľajším účastníkom na strane odporcu, nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Uznesenie súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o zastavení konania a nepriznaní náhrady trov konania odporcovi, odvolaním napadnuté nebolo, a preto v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

Z obsahu spisu vyplýva, že po podaní návrhu na začatie konania vo veci samej a vyrubení súdneho poplatku zo strany súdu prvého stupňa podaním doručeným dňa 20.11.2012 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ oznámilo svoju vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník na stranu odporcu a zároveň požiadalo súd prvého stupňa o doručenie návrhu na začatie konania spolu s príslušnými prílohami, prípadne vyjadreniami účastníkov v danej veci. Vzápätí navrhovateľ podaním doručeným dňa 11.12.2012 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a to bez bližšieho odôvodnenia, v nadväznosti na čo súd prvého stupňa konanie, poukazujúc na ust. § 96 ods. 1 O.s.p., napadnutým uznesením zastavil.

Z pripojeného dedičského spisu sp. zn. 16D/925/2008 odvolací súd zistil, že odporca zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. (viac ako 4 roky) pred podaním návrhu na začatie konania. Ak by mal súd prvého stupňa o tejto skutočnosti vedomosť už v čase vydania napadnutého uznesenia o zastavení konania pre späťvzatie návrhu (a nie až v štádiu jeho doručovania účastníkom), musel by s poukazom na ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 103 O.s.p. a ust. § 7 Občianskeho zákonníka konanie pre nedostatok podmienky (spôsobilosť účastníka byť účastníkom konania), ktorý nemožno odstrániť, zastaviť a o trovách konania rozhodnúť v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že vstup určitého subjektu ako vedľajšieho účastníka do konania je pojmovo vylúčený vtedy, ak účastník konania - fyzická osoba, na strane ktorého chcel tento subjekt vystupovať, už pri podaní návrhu na začatie konania nežil, a preto nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Za daných predpokladov procesný úkon Združenia, ktorým prejavilo vôľu vstúpiť do konania na stranu toho, kto zomrel ešte pred podaním návrhu, nemal mať v prejednávanej veci právne účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 297/2012 zo dňa 10. januára 2013). Keďže sa uvedeným úkonom Združenie ani nemalo stať vedľajším účastníkom v konaní, nemožno v danom prípade uvažovať o priznaní náhrady trov konania.

Je zrejmé, že ak odporca zomrel ešte pred podaním návrhu na začatie konania, súd prvého stupňa nemal s kým ako účastníkom konania na strane odporcu konať, preto zároveň nemohlo dôjsť k realizácii ochrany práv odporcu, o ktoré v tomto konaní malo pôvodne ísť, prostredníctvom účasti Združenia ako vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu v rámci predmetu jeho činnosti. Vychádzajúc z uvedeného je odvolací súd toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi (ako ani žiadnemu inému účastníkovi) v konaní postihnutom neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktoré bolo v konečnom dôsledku súdom prvého stupňa zastavené, hoci z iného dôvodu (späťvzatie návrhu), nepatrí náhrada trov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keď napadnutý výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu možno v konečnom dôsledku považovať za správny, pričom správnosťou ostatných výrokov sa odvolací súd s poukazom na ust. § 212 ods. 1 O.s.p. zaoberať nemohol, neostalo odvolaciemu súdu iné, než uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kedy by navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný, prislúchala náhrada trov odvolacieho konania. Nakoľko si však navrhovateľ náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a v konaní pred odvolacím súdom mu žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.