

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206788
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206788.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. S. č. XX, XXX XX P. S., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 163,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 163,95 eur od 15.02.2011 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur, zo súdneho poplatku za vyhotovenie príloh návrhu na začatie konania vo výške 17,50 eur, a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2013 v znení jeho doplnenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 17.01.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 163,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 163,95 eur od 15.02.2011 až do zaplatenia, a súčasne mu nahradil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.02.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. v právnom postavení postupcu a navrhovateľom v právnom postavení postupníka, postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá vznikla postupcovi na základe Zmluvy č 2282744751, ktorú uzatvoril postupca s odporcom dňa 30.03.2007, a ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.. V doplnení návrhu na začatie konania doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.01.2014 navrhovateľ poukázal na to, že dňa 30.03.2007 uzatvorila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. s odporcom Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb FLEXI účtu, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti VÚB, a.s.. V zmysle bodu 4.10 a nasl. Všeobecných obchodných podmienok pôvodný veriteľ poskytol odporcovi po podaní žiadosti a splnení stanovených podmienok „povolené prečerpanie na účte“. Pokiaľ ide o výšku žalovanej sumy, navrhovateľ súdu predložil prehľad histórie transakcií na bežnom účte, v zmysle ktorého na predmetnom účte boli vykonané zo strany právneho predchodcu navrhovateľa debetné operácie, a to odchádzajúce platby z účtu a platby kartou v celkovej výške 1.727,95 eur, výbery v hotovosti v

celkovej výške 8.616,38 eur, účtované poplatky vo výške 133,53 eur, účtovanie debetných úrokov v celkovej výške 67,43 eur a zrážky dane z úroku vo výške 0,1 eur a súčasne kreditné operácie spočívajúce v prijatých platbách v celkovej výške 10.380,46 eur a účtované kreditné úroky vo výške 0,98 eur. Súčet debetných operácií na predmetnom účte odporcu predstavoval teda sumu 10.545,39 eur a súčet kreditných operácií na predmetnom účte predstavoval sumu vo výške 10.381,44 eur, pričom rozdiel debetných a kreditných operácií predstavuje nepovolený debet na účte zodpovedajúci výške žalovanej sumy.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise a to fotokópiou Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb FLEXI účtu zo dňa 30.03.2007, fotokópiou Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na depozitné produkty účinných od 01.02.2007, prehľadom histórie transakcií na bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, fotokópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a navrhovateľom dňa 14.02.2011, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

dňa 30.03.2007 uzatvorila spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. s odporcom Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb FLEXI účtu, predmetom ktorej bolo okrem iného aj zriadenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v slovenských korunách. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy podľa časti predmetnej zmluvy označenej ako „Záverečné ustanovenia“ pod písm. a) sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty a Cenník. Odporca v právnom postavení majiteľa účtu podpísaním predmetnej zmluvy vyhlásil a potvrdil, že sa so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty a cenníkom oboznámil, porozumel im a súhlasil s ich obsahom. Z prehľadu histórie transakcií na bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX mal súd preukázané, že na predmetnom účte odporcu boli vykonávané debetné aj kreditné operácie, pričom vzhľadom k debetným operáciám vznikol od 24.09.2007 na predmetnom bežnom účte záporný zostatok, ktorý ku dňu 03.12.2010 predstavoval výšku žalovanej sumy. V čl. 4. bod 11.1. Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na depozitné produkty účinných od 01.02.2007 bol právny predchodca navrhovateľa oprávnený vykonať bankové inkaso na ťarchu bežného účtu odporcu aj v prípade, že na bežnom účte odporcu nie je dostatok peňažných prostriedkov, pričom suma nepovoleného prečerpania bola určená v ktoromkoľvek okamihu výškou debetného zostatku na tom ktorom bežnom účte s výnimkou povoleného prečerpania. Podľa čl. 4. bod 11.3 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. v prípade vzniku nepovoleného prečerpania bude odporcovi zaslaná upomienka s požiadavkou o zaplatenie nepovoleného prečerpania, pričom ak povolené prečerpanie odporca nevyrovná v stanovenej lehote, pohľadávka banky z nepovoleného prečerpania sa stane okamžite splatnou vrátane príslušenstva, a banka si uplatní svoje práva zo zabezpečenia pohľadávky alebo ju bude vymáhať mimosúdnu alebo súdnu cestou, pričom za poslanie upomienky si vyúčtuje poplatok podľa cenníka. Po vzniku predmetného nepovoleného prečerpania na bežnom účte odporcu vedeného spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvorila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. v právnom postavení postupcu s navrhovateľom v právnom postavení postupníka a to konkrétne dňa 14.02.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pohľadávka z vyššie uvedenej zmluvy o bežnom účte bola postúpená na navrhovateľa. Navrhovateľ následne vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy výzvou zo dňa 26.07.2013, avšak odporca žalovanú sumu ani len čiastočne neuhradil.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzatvorenie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka v ktorom došlo k omeškaniu. Základná sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 01. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31.01.2013.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázané, že odporca sa dostal do nepovoleného debetu na bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX., ktorý viedol právny predchodca navrhovateľa, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., pričom toto nedovolené prečerpanie na predmetnom bežnom účte ku dňu 03.12.2010 predstavovalo výšku 163,95 eur. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť VÚB, a.s. v právnom postavení postupcu následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2011 postúpila navrhovateľovi v právnom postavení postupníka predmetnú pohľadávku, vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu zodpovedajúcu výšku vyššie špecifikovaného nedovoleného prečerpania na účte. Navrhovateľ sa potom oprávnenne domáhal zaplataenia žalovanej sumy, keď odporca ani napriek písomnej výzve navrhovateľa žalovanú sumu neuhradil.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 163,95 eur počnúc od 15.02.2011 až do zaplataenia, keď mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s vrátením celej žalovanej istiny dňa 04.12.2010 (s jednotlivými čiastkami, z ktorých pozostáva žalovaná istina sa začal dostávať do omeškania od 25.09.2007 tak, ako to vyplýva z prehľadu histórie transakcií na bežnom účte odporcu). Z uvedeného potom vyplýva, že odporca bol v omeškaní s plnením žalovanej istiny už aj v období, ktoré predchádzalo obdobiu, za ktoré si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania. Pokiaľ si navrhovateľ v súdnej veci uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, súd poukazuje na to, že uvedená výška neprevyšuje zákonom stanovenú výšku úrokov z omeškania, nakoľko najvyššia

prípustná výška úrokov z omeškania pokiaľ ide o jednotlivé čiastky, z ktorých pozostáva žalovaná istina, a ktoré sa stali splatnými do 31.12.2008 v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 prevyšovala 10 % ročne a následne predstavovala výšku o 8 %-tuálnych bodov vyššiu ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, keď ku dňu 05.08.2009 a 04.12.2010 mala výšku 1 % ročne, a teda zákonný úrok z omeškania v tomto období predstavoval výšku 9 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal ani len čiastočný.

Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur, zo súdneho poplatku za vyhotovenie príloh návrhu na začatie konania vo výške 17,50 eur (predmetná povinnosť bola navrhovateľovi uložená uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/114/2013-43 zo dňa 18.11.2013) a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Zb. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 16,60 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky), potom za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania na súd) odmena vo výške 2 x 16,60 eur, t.j. spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky, právnemu zástupcovi navrhovateľa prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2013 vo výške 2 x 7,81 eur, t.j. spolu 15,62 eur. V súlade s § 18 ods. 3 Vyhlášky právnemu zástupcovi navrhovateľa sa zvyšuje tarifná odmena a náhrady podľa tejto Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. 20 % zo sumy 48,82 eur, čo predstavuje sumu 9,76 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov