

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/176/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203485
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:8322203485.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľky - manželky: M. C.Á., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX M., občan SR, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Vierošlava Bednárová - advokát so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov proti manželovi navrhovateľky: Ľ. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX J., t. č. Ú. G. Z. E. U. A., A.U. XX, XXX XX K. K., občan SR, za účasti maloletých detí: M. C., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, t. č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Margarétka v Lučenci, Vajanského 71, 984 01 Lučenec a T. C., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti P. C., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky M. C. rod. R., nar. XX. XX. XXXX a Ľ. C., nar. XX. XX. XXXX uzatvorené dňa XX. XX. XXXX v M., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

II. Súd maloleté deti C., M. nar. XX. XX. XXXX ponecháva v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Margarétka v Lučenci a maloletú T., nar. XX. XX. XXXX v náhradnej osobnej starostlivosti P. C., nar. XX. XX. XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol a maloleté deti ponechal tým spôsobom, že maloletý M. bude v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Lučenci a maloletá T. v náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odvodnila tým, že z manželstva sa narodilo 7 detí, pričom maloleté sú v súčasnosti M. C. a T. C.. Navrhovateľka s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti viac ako 12 rokov a samotné manželstvo bolo už v začiatku bolo problematickejšie, nakoľko odporca požíval alkoholické nápoje. Toho času vykonáva trest odňatia slobody v K. K. - C.. Navrhovateľka už 6 rokov žije v domácnosti s iným partnerom a preto navrhuje rozviesť manželstvo. Čo sa týka maloletých detí tak žiada, aby tieto vzťahy boli zachované v rámci právneho posúdenia, tak ako sú aj doteraz.

2. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na návrhu trvá, s manželom už dlhodobo nežijú spolu, nevidí možnosť obnovenia manželského spoluzitia. S maloletými deťmi je v kontakte, v takom užšom je so synom M., avšak má vzťah aj k maloletej T.. Nemá pre nich vytvorené podmienky a žiada teda, aby maloleté deti boli ponechané, čo sa týka M. v ústavnej starostlivosti a T. v náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní sa vyjadrila totožne s vyjadrením matky.
4. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil, že oni doporujú návrhu vyhovieť a čo sa týka maloletých detí, tieto ponechať v takom režime ako sú aj v súčasnosti.
5. Súd z písomného vyjadrenia otca doručeného súdu dňa 08. 03. 2023 zistil, že sa s návrhom plne stotožňuje a žiada, aby bolo návrhu vyhovené a zároveň súhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.
6. Súd z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:
7. Súd z rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 6P/116/2011-65 zistil, že týmto rozsudkom boli maloleté deti C. umiestnené v Detskom domove Margarétka a bola nariadená ústavná starostlivosť. Jedným z týchto detí je aj maloletý M. nar. XX. XX. XXXX.
8. Súd z rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 7P/29/2013-35 zistil, že týmto rozsudkom bola maloletá T. C. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti P.E. C..
9. Súd z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že navrhovateľka je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie od 19. 03. 2022.
10. Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že odporca vykonáva trest odňatia slobody od 11. 07. 2020 do 11. 07. 2025 na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn.3T/132/2020.
11. Súd z vyjadrenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody K. K. - C. zistil, že odporca t. č. nie je pracovne zaradený.
12. Súd z vyjadrenia Mesta J. zistil, že odporca je prihlásený na trvalý pobyt na adrese J..
13. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci navrhovateľky zistil, že táto býva so svojím priateľom v trojizbovom byte, kde nie je prihlásená na trvalý ani prechodný pobyt. Ani priateľ navrhovateľky nie je vlastníkom uvedeného bytu. Matka je nezamestnaná, vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, vykonáva aktivačnú činnosť a poberá pomoc v hmotnej núdzi. Matka uviedla, že s manželom, ktorý je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody neudržiava žiadny kontakt, ich manželstvo je v súčasnosti dlhodobo nefunkčné a rozvrátené. Matka uviedla, že s maloletým synom M. je v pravidelnom kontakte, ktorý ku nej chodí na krátkodobé pobyty, najmä počas školských prázdnin.
14. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.
15. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.
16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.
17. Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.
18. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým súd mal preukázanú tú skutočnosť, že predmetné manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky už dlhodobo nefunguje, t. č. je manžel navrhovateľky vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe tých skutočností, že už niekoľko rokov manželia spolu nekomunikujú,

nehospodária, nebývajú spolu, nevychováajú deti a ani ináč nebolo preukázané, že by mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spolužitia súd na základe týchto skutočností manželstvo rozvedol. Okrem iného súd poukazuje na to, že tak navrhovateľka na pojednávaní ako aj manžel navrhovateľky v rámci písomného vyjadrenia súhlasili s predmetným rozvodom.

19. Zároveň čo sa týka maloletých detí súd určil, že tieto budú ponechané v takom právnom režime ako v súčasnosti bol daný a to čo sa týka maloletého M., tento bude ponechaný v ústavnej starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 6P/116/2011 a maloletá T. bude ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7P/29/2013. Čo sa týka maloletých detí súd poukazuje na to, že ani jeden z rodičov neprejavil záujem, aby boli maloleté deti, resp. jedno z týchto maloletých detí zverené do ich osobnej starostlivosti na čas po rozvode. Za takto ustanoveného skutkového stavu súd nemal inú možnosť ako v súčasnosti ponechať tieto deti v právnom režime, ktorý bol pred podaním návrhu na rozvod.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 18 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 22 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 23 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.