

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010701  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622010701.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. apríla 2023, v trestnej veci proti odsúdenej A. B., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1PP/10/2022 zo dňa 11. 1. 2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdenej A. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1PP/10/2022 zo dňa 11.1.2023 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdenej A. B., nar. XX.X.XXXX, o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 21.12.2018 sp. zn. 0T/37/2018-156 v spojení s uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.6.2021 sp. zn. 0T/37/2018-259 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Proti tomuto uzneseniu zahlásila sťažnosť odsúdená priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 11.1.2023, ktorú bližšie písomne neodôvodnila.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu o zamietnutí žiadosti odsúdenej o podmieňané prepustenie.

Pokiaľ ide o podmieňané prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zmysel nie je v tom, aby za dobré správanie bola odsúdená automaticky podmieňane prepustená po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že od odsúdenej možno predpokladať, že v budúcnosti i na slobode bude viesť riadny život s minimalizáciou rizika jej recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdenej a správne poukázal na hodnotenie odsúdenej vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá, program zaobchádzania plní iba čiastočne a riziko recidívy trestnej činnosti

je stredné. Podmienečné prepustenie sa neodporúča. Odsúdená bola do času rozhodovania o žiadosti o podmienečné prepustenie 1-krát disciplinárne potrestaná, disciplinárne odmenená nebola.

Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že nie sú v danom prípade splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmienečného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdenej, potvrdené jej súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdená po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život.

V súlade s citovanou judikatúrou Ústavného súdu SR a v súlade aj s právnym názorom okresného súdu, odvolací súd dospel k záveru, že u odsúdenej nebola splnená materiálna podmienka ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože aj krajský súd dospel k záveru, že u odsúdenej vzhľadom k jej osobe, že táto sa opakovane dopustila totožnej trestnej činnosti (k dnešnému dňu 11 - krát súdne trestaná), nie sú splnené materiálne podmienky, t. j. že by sa dalo od odsúdenej dôvodne očakávať, že pri podmienečnom prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť odsúdenej A. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.