

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200070  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200070.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin spore žalobkyne: A. R., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX H., proti žalovanému: K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX H., toho času Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Súdna 1996/15, 911 01 Trenčín, o obmedzenie užívacieho práva manžela k bytu, resp. úplné vylúčenie manžela z užívania bytu takto

### rozhodol:

- I. Neúplnú žalobu žalobkyne, doručенú súdu dňa 19.12.2022, o d m i e t a .
- II. Žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 19.12.2022 podala žalobkyňa na súde návrh na rozvod manželstva, ktorého súčasťou bol aj návrh na obmedzenie užívacieho práva manžela k bytu, resp. úplné vylúčenie manžela z užívania bytu. Vec bola na súde zapísaná pod sp. zn. 11Pc/31/2022.
2. Uznesením č.k. 11Pc/31/2022-19 zo dňa 10.1.2023, právoplatným dňa 13.1.2023, súd návrh žalobkyne na obmedzenie užívacieho práva manžela k bytu, resp. úplné vylúčenie manžela z užívania bytu vylúčil na samostatné konanie, vec bola zapísaná pod sp. zn. 17C/1/2023.
3. Uznesením č.k. 17C/1/2023-25 zo dňa 10.2.2023 súd žalobkyňu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia svoju neúplnú žalobu, doručенú súdu dňa 19.12.2022, doplnila o náležitosti uvedené v odôvodnení uznesenia. V predmetnom uznesení súd žalobkyňu zároveň poučil o tom, ako má svoju neúplnú žalobu doplniť a súčasne i o tom, že v prípade, ak tak v určenej lehote neurobí, súd môže jej žalobu v zmysle ust. § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietnuť.
4. Vyššie uvedené uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 17.2.2023.
5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Žalobkyňa ani napriek jednoznačnej výzve súdu na odstránenie vád, obsiahnutej v uznesení č.k. 17C/1/2023-25 zo dňa 10.2.2023, vyššie uvedené vady žaloby v určenej lehote neodstránila. Keďže bez odstránenia týchto vád nie je možné v konaní o žalobe žalobkyne pokračovať, súd žalobu žalobkyne, doručенú súdu dňa 19.12.2022, podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. odmietol.

8. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 a 2 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Zavinenie na zastavení konania nesie žalobkyňa, súd by ju preto mal zaviazať na náhradu trov konania žalovaného. Keďže však ku dňu vydania tohto rozhodnutia žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.